



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

---

Číslo: 1 Pv 436/18/2201-10  
EEČ: 2-16-27-2019

Dunajská Streda 17.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.07.2018 v čase o 20.00 hodine, v Dunajskej Strede, na Múzejnej ulici č. 213/6, v budove Obvodného oddelenia Policajného Zboru v Dunajskej Strede, v trestnej veci vedenej na OO PZ Dunajská Streda pod č. ORP-532/DS-DS-2018, po náležitom poučení okrem iných aj o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona uviedla do zápisnice o trestnom oznámení nepravdivé skutočnosti, ktorými obvinila svojho bratranca z druhého kolena XXXXX, nar. 23.11.1979, že sa jej mal vyhrážať zabitím, fyzicky napadol jej druha XXXXX, vošiel do jej unimombunky a poškodil ju, na základe ktorého bol XXXXX zadržaný ako podozrivý a následne mu bolo vznesené obvinenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a dňa 14. 7. 2018 pri pokračovaní v jej výsluchu ako svedka, po poučení, uviedla, že do zápisnice o trestnom oznámení si výpoveď vymyslela, pretože v skutočnosti sa jednalo len o hádku medzi XXXXX a XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Dunajská Streda (ďalej len „vyšetrovateľ“) č. ORP- 487/1-VYS-DS-2018 zo dňa 29.10.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, že

dňa 13.07.2018 v čase o 20.00 hodine, v Dunajskej Strede, na Múzejnej ulici č. 213/6, v budove Obvodného oddelenia Policajného Zboru v Dunajskej Strede, v trestnej veci vedenej na OO PZ Dunajská Streda pod č. ORP-532/DS-DS-2018, po náležitom poučení okrem iných aj o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona uviedla do zápisnice o trestnom oznámení nepravdivé skutočnosti, ktorými obvinila svojho bratranca z druhého kolena XXXXX, nar. 23.11.1979, že sa jej mal vyhrážať zabitím, fyzicky napadol jej druha XXXXX, vošiel do jej unimobunky a poškodil ju, na základe ktorého bol XXXXX zadržaný ako podozrivý a následne mu bolo vznesené obvinenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a dňa 14. 7. 2018 pri pokračovaní v jej výsluchu ako svedka, po poučení, uviedla, že do zápisnice o trestnom oznámení si výpoveď vymyslela, pretože v skutočnosti sa jednalo len o hádku medzi XXXXX a XXXXX,

Vykonaným dokazovaním bolo v dostatočnej miere preukázané, že obvinená sa dopustila konania v úmysle privodiť trestné stíhanie XXXXX a to tak, že do zápisnice o trestnom oznámení si vymyslela konanie Milana bandu, ktoré nieslo znaky trestných činov.

Obvinená XXXXX po vznesení obvinenia odmietla vypovedať.

Poškodený XXXXX uviedol, že obvinená ho nepravdivo označila za páchatel'a konania, ktorého sa nedopustil, pretože práve on bol napadnutý zo strany XXXXX a XXXXX. V skutočnosti sa on nikomu nevyhrážal a ani nenapadol. Vo vzťahu k osobe obvinenej uviedol, že sa jedná o jeho sesternicu, ktorej ujmu by pociťoval ako vlastnú a preto neudelil súhlas s jej trestným stíhaním.

Ďalej je obvinená usvedčená obsahom pripojeného trestného spisu ORPZ OKP Dunajská Streda č. ORP- 532/DS-DS-2018, obsahom ktorého je aj zápisnica o výpovedi XXXXX, kde po poučení ako svedkyňa uviedla, že protiprávne konanie poškodeného (vo veci ORP-532/DS-DS-2018 v postavení obvineného) si vymyslela a obsah jej zápisnice o trestnom oznámení je nepravdivý.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti, právo

obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súlade nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 211 ods.1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 40, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Zvoda  
prokurátor