



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 639/20/2201-25
EEČ: 2-16-282-2022

Dunajská Streda 15.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 14.08.2020 v čase od 10:48:37 hod. UTC (koordinovaný svetový čas) do
14:12:06 hod. UTC (koordinovaný svetový čas) na presne nezistenom mieste okresu
XXXXX, prostredníctvom prístupu do internetu z neznámeho zariadenia cez IP
adresu 85.237.234.85, ktorá patrí do rozsahu prideleného spoločnosti Orange
Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava použitím počítačovej siete
internetovej služby www. facebook.com vystupujúc pod menom užívateľa „XXXXX“
komunikoval s inými používateľmi sociálnej siete facebook.com, pričom preposlal
video nahrávku, na ktorej maloletý chlapec vykonáva sexuálne aktivity a
sebauspokojuvanie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
36 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 22.12.2020 vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, odbor kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-615/1-VYS-DS-2020 začal trestné stíhanie pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením zo dňa 30.04.2021, vydaným pod ČVS: ORP-615/1-VYS-DS-2020 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 1 Tr. por. prerušil trestné stíhanie, avšak uvedené rozhodnutie bolo zo strany dozorovej prokurátorky dňa 28.05.2021 postupom podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. por. zrušené ako nezákonné a ďalší postup vo vyšetrovaní bol zároveň usmernený záväzným pokynom prokurátora.

Následne po vykonaní ďalších procesných úkonov, vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 08.02.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. osobe XXXXX vzniesol obvinenie za prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený sa ku skutku priznal a oľutoval ho. Všetko sa udialo tak, ako je to napísané v uznesení o vznesení obvinenia jeho osobe. Video dostal od XXXXX, bytom XXXXX. Po jeho pozretí, poslal predmetné video ďalej trom osobám, a to XXXXX, XXXXX a XXXXX- jeho bývalej partnerke, s ktorou v tom čase býval. Chcel poukázať na to, aké hlúpe videá sú na sociálnej sieti. Financie za rozposielanie nedostal, ani mu neboli ponúknuté. Takéto videá nepozerá. Video poslal z mobilného telefónu, ktorý už dávno zahodil, lebo sa mu rozbil. Svoje konanie úprimne ľutuje.

Obvinený bol súčasne riadne poučený o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, s ktorým súhlasil.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav preukázaný aj svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorá na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 01.02.2022 potvrdila, že predmetné video jej obvinený poslal. Keď v ten deň prišiel z práce, spýtal sa jej, či to video videla. Ona mu potvrdila, že to video videla a on jej ešte uviedol, že mu to mal poslať XXXXX. Podrobnejšie to video nerozoberali.

XXXXX XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 10.02.2022 uviedol, že sa nepamätá, že by dostal takéto video od XXXXX.

XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 10.02.2022 uviedol, že dostal také video, kde sa maloletý chlapec hral so svojím penisom a naťahoval ho, už si však nepamätá od koho to video dostal. Dostával veľa videí od všetkých ľudí.

Podľa neho to video bolo úbohé.

V predmetnej trestnej veci bol Okresným súdom Trnava pod sp. zn. Ntt I. 6/2021 vydaný príkaz na zistenie a oznámenie údajov a telekomunikačnej prevádzke, na základe ktorého spoločnosť Orange Slovensko, a.s. oznámila, že predmetná IP adresa 85.237.234.85 je dynamicky pridelovaná, teda nie je aktivovaná a pridelená jednému konkrétnemu užívateľovi.

Obvinený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., konkrétne rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 05.11.2008, sp. zn. 2T/113/08, právoplatným dňa 05.11.2008, pričom sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený. Dopustil sa piatich priestupkov na úseku dopravy menšej závažnosti, za čo bol pokutovaný blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 3 x 10,- Eur a 2 x 20,- Eur.

Zo správy o povesti zaslanej obcou XXXXX vyplýva, že menovaný pracuje ako súkromný podnikateľ, jeho správanie bolo vždy slušné, bez akýchkoľvek výkyvov. Alkoholické nápoje požíva len príležitostne a návykové látky neužíva vôbec.

Škoda trestným činom spôsobená nebola.

Podľa ust. § 216 ods. 1 Tr. poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Podľa ust. § 369 ods. 1 Trestného zákona *to rozmnožuje, prepravuje, zadávaže, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, škoda nebola činom spôsobená a vzhľadom na osobu obvineného, zväziac všetky skutkové zistenia ako aj informácie zhromaždené o osobe obvineného som dospela k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, a to postupom podľa ust. § 216 Tr. poriadku, ktorý sa mi javí ako dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú súčasne splnené všetky zákonné podmienky pre podmienene zastavenie trestného stíhania.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartaliová
prokurátorka