



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 324/16/2201-11
EEČ: 2-16-287-2018

Dunajská Streda 22.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1416/23 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 7.7.2016, spisová značka 2 Pv 324/16/2201-4, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo proti obv. XXXXX podmiennečne zastavené, a to za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 22. marca 2016 v čase okolo 11.30 hod. v obci Sap, okres Dunajská Streda na ulici pred rodinným domom č. 158 pri obsluhu mechanickej ruky na nákladnom motorovom vozidle Mercedes Axor, ev. č. DS952EU pri vykladaní betónovej dlažby z nedbanlivosti mechanicou rukou zavadiť o kábel telekomunikačného vedenia na

drevenom stĺpe a následne ho potiahol, pričom došlo k poškodeniu stĺpa a vzdušného telekomunikačného vedenia a ku prerušeniu telekomunikačnej prevádzky a ku následnému výpadku 2 telefónnych staníc, pričom poškodením predmetného zariadenia bola pre spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bajkalská č. 28, Bratislava, spôsobená škoda vo výške 428,52,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 7.7.2016, spisová značka 2 Pv 324/16/2201-4, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sp. zn. 2 Pv 324/16/2201 - 4 zo dňa 7.7.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienčne zastavené trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uznesenie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku nadobudlo právoplatnosť dňa 20.7.2016.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba na 12 mesiacov, ktorá mu uplynula dňom 20.7.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinený počas plynutia skúšobnej doby splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že okrem podmienčného zastavenia trestného stíhania tunajšou prokuratúrou, obvinený v ňom nemá žiadne záznamy.

Obvinený bol počas plynutia skúšobnej doby 1x prejednávaný za priestupok (§ 22 ods. 1 písm. l) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky), za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur. Uvedený priestupok, vzhľadom na jeho charakter však nepovažujem za dostatočný dôvod, aby nebolo rozhodnuté o osvedčení sa obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti obvinený splnil všetky podmienky pre vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriel Bartalos
prokurátor