



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 312/18/2201-1  
EEČ: 2-16-295-2018

Dunajská Streda 27.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 11.00 hod. dňa 07. januára 2017 do 05.20 hod. dňa 09. januára 2017 spoločným konaním sa vlámali do novinového stánku „CVEDLER“ v obci Jahodná na Hlavnej ulici pri zdravotnom stredisku takým spôsobom, že nezisteným predmetom rozbili sklenenú výplň predného okna novinového stánku o rozmeroch cca. 1m x 1m, cez ktoré sa dostali do objektu novinového stánku, v ktorom z drevených regálov nachádzajúcich sa za pultom a z plechovej skrinky nachádzajúcej sa pod pultom, ktorá bola uzamknutá visiacim zámkom, po vypáčení petlice zámku a zámku skrinky odcudzili rôzne značky cigariet Marlboro, Petra, LM, West, Philip Morris v počte minimálne 50ks balíkov (v jednom balíku po 10 ks krabíc cigariet) v celkovej hodnote 3.898,56 eur, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobili celkovú škodu odcudzením vo výške 3.898,56 eur a poškodením novinového stánku škodu vo výške 210,72 eur, pričom právo na náhradu škody po vyplatení poisťného plnenia prešlo na poisťovateľa XXXXX v uplatnenej výške 3.640,22 eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 11.00 hod. dňa 07. januára 2017 do 05.20 hod. dňa 09. januára 2017 spoločným konaním sa vlámali do novinového stánku „CVEDLER“ v obci Jahodná na Hlavnej ulici pri zdravotnom stredisku takým spôsobom, že nezisteným predmetom rozbili sklenenú výplň predného okna novinového stánku o rozmeroch cca. 1m x 1m, cez ktoré sa dostali do objektu novinového stánku, v ktorom z drevených regálov nachádzajúcich sa za pultom a z plechovej skrinky nachádzajúcej sa pod pultom, ktorá bola uzamknutá visiacim zámkom, po vypáčení petlice zámku a zámku skrinky odcudzili rôzne značky cigariet Marlboro, Petra, LM, West, Philip Morris v počte minimálne 50ks balíkov (v jednom balíku po 10 ks krabíc cigariet) v celkovej hodnote 3.898,56 eur, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobili celkovú škodu odcudzením vo výške 3.898,56 eur a poškodením novinového stánku škodu vo výške 210,72 eur, pričom právo na náhradu škody po vyplatení poisťného plnenia prešlo na poisťovateľa XXXXX v uplatnenej výške 3.640,22 eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) č. ORP-22/1-VYS-DS-2017 zo dňa 09.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona. Uznesením tej istej spisovej značky bolo dňa 09.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia bol výsluch obvineného XXXXX

v procesnom postavení svedka, ktorý sa k spáchaniu trestného činu priznal. Zároveň uviedol, že predmetný skutok spáchal spolu s XXXXX. Výpoveď svedka XXXXX bola preverená aj previerkou výpovede na mieste, pri ktorej vyšetrovateľovi PZ opísal spôsob a priebeh spáchania skutku, ktorý mal spáchať s XXXXX. Pred vznesením obvinenia bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý o predmetnom skutku mal vedomosť len sprostredkované od XXXXX, ktorý si od neho mal pýtať čierne vrece alebo väčšiu tašku, pričom mu mal uviesť, že má veľa cigariet, ktoré ukradol spolu s XXXXX.

Po vznesení obvinenia však došlo k podstatnej zmene v dôkaznej situácii. Po vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch obvinených XXXXX a XXXXX, opätovný výsluch svedka XXXXX, ako aj výsluch splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti v osobe XXXXX. Zároveň bol do konania pribratý aj znalec z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická trasológia, ako aj z odvetvia mechanoskopia.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 04.12.2017, pričom využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 18.01.2018, pričom po poučení o práve odmietnuť vypovedať, využil toto právo a odmietol vypovedať.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.02.2018 po poučení podľa § 130 Trestného poriadku odmietol vo veci vypovedať z dôvodu príbuzenského vzťahu k obvineným.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX v osobe XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.02.2018 sa vedela vyjadriť len k spôsobenej škode. K osobe páchatel'ov nevedela uviesť žiadne skutočnosti.

Zo záverov znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odvetvia trasológia a mechanoskopia nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli prispieť k usvedčeniu páchatel'ov predmetného skutku.

Vzhľadom na produkovanú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia, kedy obaja obvinení XXXXX a XXXXX odmietli vo veci vypovedať, pričom aj svedok XXXXX, ktorý pred vznesením obvinenia ako nepriamy svedok vypovedal o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že skutok mali spáchať XXXXX spolu s XXXXX, po vznesení obvinenia však pri opätovnom výsluchu využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať, pričom iný dôkaz, ktorý by usvedčoval obvinených zo spáchania predmetného skutku produkovaný nebol, bolo jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nespáchali obvinení XXXXX a XXXXX. Ani zo záverov znaleckých posudkov nevyplynuli žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali, že skutok spáchali obvinení. Samotná poškodená XXXXX sa k osobe páchatel'ov predmetného skutku nevedela vyjadriť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy nebol produkovaný žiadny dôkaz o tom, že skutok spáchali obvinení XXXXX a XXXXX, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková  
prokurátorka