



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 15/18/2201-11  
EEČ: 2-16-296-2018

Dunajská Streda 27.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.11.2017 v čase o 07,20 hod. v meste XXXXX, XXXXX XXXXX z obchodného domu zv. XXXXX, bez použitia násilia z regálu odcudzila 1 ks Gliss Kur šampón Fiber Therapy 250 ml v hodnote 3,49 Eur, 1 ks Rexona spray Aloe Vera 150 ml v hodnote 3,12 Eur, 1ks Rexona deo Invisible Pure 150 ml. v hodnote 3,12 Eur, 1ks Dove sprchovací gél go fresh pear 250 ml v hodnote 2,86 Eur a to tým spôsobom, že uvedený tovar schovala do vrecka, následne pri pokladničnej zóne bola vyzvaná zamestnankyňou, aby odcudzené veci z vrecka vyložila na predajný pult, ktorej výzve vyhovel a dobrovoľne vyložila odcudzené veci, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX, so sídlom ul. XXXXX XXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 12,59 Eur, následne počas objasňovania priestupku bolo zistené, že obvinená XXXXX za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch už bola postihnutá, a to dňa 12.07.2017 pokutou vo výške 30,- Eur, číslo blokovej pokuty nezaplatenej na mieste XXXXX ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 12.07.2017, za priestupok proti majetku § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

**pretože obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod č. XXXXX zo dňa 02.01.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená je zo spáchania skutku usvedčovaná viacerými dôkazmi, tak výpoveďami svedkov, ako aj výpoveďou samotnej obvinenej, ktorá sa ku spáchaniu skutku priznala.

Na Obvodné oddelenie PZ XXXXX bola dňa 06.02.2018 doručená žiadosť splnomocnenej obhajkyne obvinenej – XXXXX, o prešetrenie duševného stavu obvinenej s odôvodnením, že obvinená je podrobená liečeniu a dlhšiu dobu má zdravotné problémy týkajúce sa duševného stavu. Z priložených lekárskeho správ bolo pritom taktiež zistené, že obvinená trpí bližšie neurčenou akútnou a prechodnou psychotickou poruchou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bol v danej trestnej veci Okresným súdom Dunajská Streda dňa 14.02.2018 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej č. k. XXXXX, na základe ktorého bol do konania uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2018 pribratý znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX.

Pribratý znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 35/2018 dňa 17.05.2018, pričom zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s poruchami správania a organickou psychotickou poruchou, v dôsledku ktorej ovládacie schopnosti obvinenej boli v čase spáchania skutku vymiznuté, jej rozpoznávacie schopnosti boli forenzne významne znížené, a teda nedisponovala takým rozumovým aparátom, aby dokázala rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania. Podľa výsledkov znaleckého posudku obvinená nie je schopná v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania, pričom jej pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný a na úpravu jej psychického stavu ambulantná liečba nie je dostatočná. Z uvedeného dôvodu znalec v závere znaleckého posudku navrhuje psychiatrickú ústavnú liečbu obvinenej.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre

ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchala obvinená. Pre trestnosť činu sa však vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Jedným z obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu pritom je, okrem iného, aj trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Subjektom trestného činu je len trestne zodpovedný páchatel', t. j. taký, ktorý dosiahol zákonom stanovený vek a ktorý bol v čase spáchania činu príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, že páchatel' trestného činu nie je v čase jeho spáchania príčetný, ide v zmysle citovaného ustanovenia § 23 TZ o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, v takom prípade preto nehovoríme o trestnom čine, ale len o čine inak trestnom.

Nakoľko v danom prípade obvinená nebola podľa výsledkov znaleckého dokazovania v čase spáchania činu schopná ovládať svoje konanie, ani rozpoznať jeho protiprávnosť, nie sú naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, konkrétne nie je splnená podmienka trestne zodpovedného subjektu trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s poukazom na citované ustanovenie § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku bolo teda potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Anita Kovács Piros  
prokurátorka