



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 15/20/2201-35  
EEČ: 2-16-306-2021

Dunajská Streda 17.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.11.2019 v čase okolo 15.30 hodine v meste Gabčíkovo, na ulici Športovej, v okrese XXXXX v Obchodnom dome TESCO bez použitia násilia odcudzila z predajného regálu 1 ks žehličku na vlasy značky Rowenta SF1525F0, čím pre spoločnosť Tesco Stores, a. s. so sídlom Kamenné námestie I/A, Bratislava spôsobila škodu vo výške 23,99,- Eur a bolo zistené, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Šamoríne za obdobný čin postihnutá v blokovom konaní, číslo pokutového bloku: 12147065, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2019 a vykonateľnosť dňa 07.10.2019.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Gabčíkove, sp .zn. ORP-1001/GA-DS-2019 zo dňa 02.01.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe zadovážených dôkazov bolo ustálené že obvinená XXXXX dňa 27.11.2019 v čase okolo 15.30 hodiny v meste Gabčíkovo, na Športovej ulici v Obchodnom dome TESCO bez použitia násilia odcudzila z predajného regálu 1 ks žehličku na vlasy značky Rowenta SF1525F0, bielej farby, následne podišla k pokladni, kde však tento tovar nevyložila na pokladničný pás, prešla cez pokladňu a bez zaplattenia opustila predajňu, nasadla do motorového vozidla značky Škoda Felicia s evidenčným číslom DS536CL a z miesta odišla.

Šetrením v Ústrednej evidencii priestupkov bolo zistené, že XXXXX v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bola za obdobný čin postihnutá v blokovom konaní príslušníkom Obvodného oddelenia policajného zboru v Šamoríne, číslo pokutového bloku nezaplatteného na mieste: 12147065 zo dňa 20.09.2019, ktorý bol vystavený na sumu 10,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Ďalej bolo ustálené , že uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom udelenia blokovej pokuty, teda dňa 20.09.2019 a vykonateľnosť nadobudlo dňa 07.10.2019.

Obvinená pri svojom výsluchu skutok, ktorý je jej kladený za vinu v celom rozsahu priznala a ďalej uviedla, že trpí duševnou poruchou - kleptomániou, nakoľko opakovane odsudzuje v obchodoch predmety, ktoré vôbec nepotrebuje. Za iný potrebný nákup vždy riadne zaplatí. Na odcudzených predmetoch nemá záujem koristiť, ani ich inak využívať. Pri nákupoch však cíti neodolateľné nutkanie si ich bez zaplattenia vložiť do kabelky, pričom tento pocit nijako nevie ovládať.

Obvinená je ďalej usvedčovaná výpoveďami svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorá skutok opísala v súlade so zisteným skutkovým stavom.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, tým že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Pojem postihnutý za obdobný čin sa rozumie fyzická osoba sankcionovaná alebo voči ktorej bolo prijaté iné opatrenie, za iné protiprávne konanie ako trestný čin, t.j. za priestupok alebo iný obdobný delikt, najmä správny alebo disciplinárny podľa jednotlivých početných právnych noriem upravujúcich takéto konkrétne delikty. Za takto postihnutú sa nebude považovať osoba, ak v zmysle týchto právnych noriem je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené, čo v danom prípade absentuje.

Na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že bol spáchaný prečin a že ho spáchala XXXXX. Obvinenie jej teda bolo vznesené zákonne.

Na základe výpovede obvinenej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX trpela v čase spáchania činu duševnou poruchou - kleptomániou, dg. F63.2. V čase páchania skutku nebola z dôvodu prítomnosti duševnej poruchy schopná ovládať svojej konanie, nakoľko jej ovládacie schopnosti boli v danom čase vymiznuté na základe jej duševnej choroby. Na záver znalec navrhol, aby bolo obvinenej uložené ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve)

Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, tento vykazujú znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že skutok spáchala obvinená. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinená nebola podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania zločinu schopná ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jej trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jančár  
prokurátor