



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 336/17/2201-11
EEČ: 2-16-306-2017

Dunajská Streda 28.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 05.06.2017 v čase o 18:50 hod., pred rodinným domom v obci Zlaté Klasy – Rastice, Veterná ulica 413/62, okres Dunajská Streda, úmyselne poškodila tam odstavené osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, rok výroby 2010, evidenčného čísla XXXXX, VIN: XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, bytom XXXXX a to takým spôsobom, že kameňom rozbila zadnú sklenenú výplň piatych dverí vozidla a vytvorila tak dieru vo výplni o veľkosti 40x80 cm, ďalej kameňom vytvorila na sklenenej výplni čelného skla kráter o priemere 25 až 30 cm následkom čoho čelné sklo popraskalo a následne vytvorila škrabance a ryhy na pravej strane auta v dĺžke 30 cm, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, spôsobila škodu vo výške 1.320,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šamorín uznesením ČVS: ORP-500/SA-DS-2017 zo dňa 05.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 20.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinená sa dopustila skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala, vo výsluchu zo dňa 14.07.2017 uviedla, že dňa 05.06.2017 sa ku nej dostavil jej priateľ XXXXX aj s jeho matkou na aute Škoda Octavia sivej farby. Následne sa pohádali a z hnevu ho poslala von a ešte do neho sotila. Vtedy sa on nahneval a dvakrát ju udrel, raz do ruky a raz do rebier. Potom ku nim pristúpil jej otec, ktorý udrel jej priateľa. Nakoľko bola veľmi nahnevaná chytila do ruky kameň a rozbila na priateľovom aute predné aj zadné sklo, potom sa ešte na mieste hádali. Svoj skutok veľmi ľutuje, urobila to z hnevu.

Poškodená XXXXX v rámci výsluchu dňa 14.07.2017 uviedla, že nežiada od poškodenej úhradu spôsobenej škody, predmetné vozidlo kúpila niekedy v marci 2015. Ona uvedené vozidlo nevyužívala, vozidlo zakúpila pre synovca. Synovec si dal vozidlo opraviť za vlastné financie.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu dňa 14.07.2017 uviedol, že dňa 05.06.2017 sa medzi ním a matkou jeho syna strhla hádka pri ktorej dostal kopanec do chrbta od XXXXX. Následne sa otočil a úder opätoval. Následne obvinená poškodila vozidlo Škoda Octavia, ktorého vlastníkom je jeho teta XXXXX, následne z miesta odišiel aj so svojou mamou. Škodu na vozidle odhadol asi na 2.000,- Eur, pričom vozidlo si dal opraviť za vlastné financie.

Uvedené skutočnosti sú podporené aj listinnými dôkazmi.

Z odpisu z registra trestov obvinenej vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. V evidencii priestupkov nemá evidovaný záznam. Zo správy z obce XXXXX vyplýva, že obvinená sa správa slušne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na

okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s týmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala, jeho spáchanie oľutovala a nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Poškodená si v danom prípade náhradu škody neuplatnila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej určil skúšobnú dobu v trvaní **12 mesiacov**. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor