



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 390/17/2201-7  
EEČ: 2-16-312-2017

Dunajská Streda 30.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 11.08.2016 v železničnej stanici Dunajská Streda za účelom získania bezplatného cestovného lístka financovaného zo Štátneho rozpočtu SR, na základe Uznesenia vlády SR č. 530 zo dňa 22.10.2014, predložil Železničnej spoločnosti Slovensko a. s., potvrdenie o výplate dôchodkových dávok zo Sociálnej poisťovne pobočka Dunajská Streda zo dňa 08.08.2016, na základe ktorého si uplatnil nárok na bezplatné cestovanie vlakom, pričom preverením potvrdenia o poberaní invalidného dôchodku Sociálnou poisťovňou bolo zistené, že sa jedná o falošnú listinu, nakoľko obvinený nie je poberateľom invalidného dôchodku ani inej dávky dôchodkového poistenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru železničnej polície, oddelenia železničnej polície Policajného zboru Trnava, uznesením ČVS: KRP-36/Z-TT-TT-2017 zo dňa 06.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. V rámci výsluchu uviedol, že v roku 2016 začal pracovať v Bratislave ako asistent predaja. Do práce chodieval z Dunajskej Stredy do Bratislavy väčšinou autom, ale aj vlakom. Jedného dňa v auguste 2016 ho na železničnej stanici XXXXX oslovila jedna neznáma pani s tým, či nemá záujem o bezplatné cestovanie vlakom. Uviedol jej, že áno a dohodli sa na sume 50,- Eur. Uviedla mu, že je to oficiálne tlačivo zo Sociálnej poisťovne, na papierik si napísala jeho údaje a na druhý deň mu toto tlačivo priniesla. V tento deň podal zamestnankyni ŽSR toto potvrdenie, aj napriek tomu, že vedel, že bude asi falošné, podpísal nejaký papier o potvrdení odovzdania. Následne dostal kartičku na bezplatné cestovanie. Obvinený zároveň súhlasil, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené voči jeho osobe.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že Železničná spoločnosť Slovensko požiadala Sociálnu poisťovňu o overenie autenticity potvrdenia o výplate dôchodkových dávok, presne išlo o potvrdenia o poberaní invalidného dôchodku, ktoré im boli predložené pri vybavovaní preukazov na bezplatnú prepravu. Potvrdenia boli podpísané a opatrené pečiatkou Sociálnej poisťovne pobočka Dunajská Streda. V informačnom systéme Sociálnej poisťovne bolo zistené, že osoby uvedené v potvrdeniach nie sú poberateľmi invalidného dôchodku. Potvrdenia, ktoré boli predložené vykazujú znaky falšovania a pozmeňovania verejnej listiny. V rámci výsluchu ďalej popísala, čím sa líši falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku, ktoré obvinený predložil od tých, ktoré vydáva Sociálna poisťovňa.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku, súhlas so spracovaním osobných údajov s podpisom obvineného, uznesenie vlády SR č. 530, oznámenie Sociálnej poisťovne.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov má evidovaný jeden priestupok – porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda v danom prípade spôsobená nebola.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo  
prokurátor