



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 309/17/2201-8  
EEČ: 2-16-314-2017

Dunajská Streda 30.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako zákonný zástupca - matka maloletého XXXXX, XXXXX v školskom roku 2015/2016, na adrese XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, vydala z nedbanlivosti mal. XXXXX, XXXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý život a to tak, že v rozpore s ustanovením § 19 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, mu umožnila neplnenie povinnej školskej dochádzky formou neospravedlnených a vynechaných 196 vyučovacích hodín v škole zv. Odborné učilište internátne v obci Okoč s vyučovacím jazykom maďarským, na ul. Gorkého č. 4/90, okres Dunajská Streda, napriek tomu, že matka bola na predmetnú skutočnosť upozornená zo strany školy.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder uznesením ČVS: ORP-422/VM-DS-2017 zo dňa 22.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por., začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinená sa dopustila skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala. Uviedla, že jej syn predmetnú školu navštevoval len preto, lebo ešte musel získať jeden rok, aby dokončil povinnú školskú dochádzku. Tento odbor sa mu však veľmi nepáčil. Mala vedomosť o tom, že jej syn nechodí riadne do školy a má veľa neospravedlnených hodín, o ktorých zároveň dostala viac písomných upozornení zo strany školy na nedbalú školskú dochádzku. V školskom roku 2015/2016 mal jej syn 196 neospravedlnených hodín, o čom mala vedomosť, svoj čin ľutuje.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu dňa 11.07.2017 uviedla, že je učiteľka v škole zv. Odborné učilište internátne v obci Okoč s vyučovacím jazykom maďarským. V školskom roku 2015/2016 bola triednou učiteľkou mal. XXXXX, ktorý bol žiakom prvej triedy. Ten uvedený školský rok vymeškal 196 neospravedlnených hodín, o čom viackrát upovedomila matku dieťaťa XXXXX. Po skončení školského roka už maloletý nie je ich žiakom, nakoľko dokončil povinnú školskú dochádzku a nechce ďalej študovať.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu dňa 21.08.2017 uviedla, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v minulosti a ani toho času neriešilo rodinu mal. XXXXX, nakoľko správanie mal. XXXXX bolo v poriadku. Maloletý uviedol, že preto nenavštevoval predmetnú školu, nakoľko sa mu nepáčil ten odbor, mal veľa neospravedlnených hodín, napriek tomu ukončil povinnú školskú dochádzku.

Uvedené skutočnosti sú podporené aj listinnými dôkazmi.

Z odpisu z registra trestov obvinenej vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. V evidencii priestupkov nemá evidovaný záznam. Zo správy z mesta XXXXX vyplýva, že obvinená ma dobrú povesť.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s týmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala, jeho spáchanie oľutovala a nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda v danom prípade spôsobená nebola.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej určil skúšobnú dobu v trvaní **12 mesiacov**. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo  
prokurátor