



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 526/16/2201-17  
EEČ: 2-16-316-2017

Dunajská Streda 30.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 15. októbra 2014 do 06. júla 2017 v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX okres XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX – XXXXX zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi, XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 13P/26/2010-72 zo dňa 21.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2011, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 15. teho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej starej matky XXXXX, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas nepĺnil, čím mu za horeuvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 895,29 eur k rukám oprávnenej XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod č.: ČVS:ORP-494/1-VYS-DS-2016 zo dňa 07.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

V priebehu skráteného vyšetrovania z výsluchu oprávnenej XXXXX, vyplynulo, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi v sledovanom období neplnil, a to napriek tomu, že ju mal uloženú rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 13P/26/2010-72 zo dňa 21.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2011, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej starej matky XXXXX, nar. XXXXX.

Dňa 06.07.2017 bola vypočutá oprávnená XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného, ktorá uviedla, že obvinený dlh na výživnom v celom rozsahu splatil a z uvedeného dôvodu nemá žiadnu zaostalosť na výživnom, pričom platí aj bežné výživné. Zároveň uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti maloletý syn obvineného núdzou netrpel.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.07.2017 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 13P/26/2010-72 zo dňa 21.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2011 je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej starej matky XXXXX. Uviedol, že výživné neplatil, pričom svoje konanie ľutuje. Medzičasom však už svoj dlh na výživnom v plnom rozsahu vyrovnal. O svojho syna sa už riadne stará, navštevuje ho a kupuje mu darčeky. Z tohto dôvodu nemá dlh na výživnom a žiada, aby bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený svojím konaním naplnil

zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková  
prokurátorka