



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 228/19/2201-13
EEČ: 2-16-318-2023

Dunajská Streda 13.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od septembra 2012 do mesiaca jún 2014 v mieste trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, XXXXX, okres XXXXX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiavala, zanedbávala plnenie vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, dieťa vo výchove a starostlivosti otca, hoci zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ako aj rozsudku Okresného súdu XXXXX číslo konania 11C101/01-17 zo dňa 20.09.2001, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2001 jej vyplýva povinnosť prispievať na jej výživu sumou vo výške 700,-Sk (23,24 eur) mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám otca dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, čím jej vznikol dlh na výživnom k rukám dospelej dcéry XXXXX za hore uvedené obdobie vo výške 511,28 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Dunajskej Strede pod ČVS: ORP-626/DS-DS-2013 zo dňa 13.12.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX rod. Vargovej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 23.05.2014 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvinenej. Dňa 10.04.2014 bol na obvinenú vydaný príkaz na zatknutie.

Po vypátraní pobytu obvinenej bolo dňa 31.01.2023 vydané uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, ktorým bolo pokračované v trestnom stíhaní obvinenej.

Obvinená XXXXX sa dňa 06.03.2023 dostavila na výsluch k poverenému príslušníkovi PZ, kedy do zápisnice o výsluchu obvineného uviedla, že svoj dlh na výživnom, ktorý jej vznikol za obdobie od septembra 2012 do júna 2014 voči svojej plnoletej dcére XXXXX už v plnej miere uhradila, a to ešte v roku 2014, kedy dcére zaslala sumu vo výške 3500 eur. Z uvedeného dôvodu nemá žiadny dlh na výživnom.

Dňa 31.01.2023, ako aj dňa 06.03.2023 bola vypočutá oprávnená XXXXX, ktorá potvrdila, že dlžné výživné za obdobie od septembra 2012 do júna 2014 vo výške 511,28 eur bolo obvinenou už zaplatené. Uviedla, že jej matka niekedy v roku 2014 poslala na účet sumu vo výške 3000 eur, čím považuje jej dlh na výživnom za vyrovnaný. Zároveň uviedla, že štúdium na strednej škole ukončila v júni 2014. Čo sa týka dôsledkov neplatenia výživného zo strany obvinenej uviedla, že núdzou netrpela.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenej, ktoré preukazujú, že obvinená nebola počas sledovaného obdobia evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nebola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a nebola ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka