



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 380/17/2201-39
EEČ: 2-16-332-2017

Dunajská Streda 06.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 4.7.2017, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.06.2017 v čase okolo 20:00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX vo dvore rodinného domu so súpisným číslom XXXXX, kde aj býva sa vyhrážal smrťou svojmu synovi XXXXX, XXXXX a svojmu bratovi XXXXX, XXXXX, slovami „zdochnete, zabijem vás, bodnem vás a potom zabijem aj sám seba“, pričom v pravej ruke držal kuchynský nôž žltej farby s celkovou dĺžkou 22 cm a dĺžkou čepele 12 cm, s ktorým viackrát vodorovne pichol smerom k poškodeným, ktorí stáli od neho vo vzdialenosti približne 2,5 metra a museli preto ustúpiť, ktoré vyhrážky v XXXXX a XXXXX vzbudili dôvodnú obavu o ich životy,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Šamorín sp. zn. ORP-582/SA-DS-2017 zo dňa 04.07.2017 bolo XXXXX podľa § 206

ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. a s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu k veci uviedol, že už 10 rokov býva bez prihlásenia v rodinnom dome v obci XXXXX XXXXX, spolu so svojim otcom XXXXX a starou mamou. K predmetnému dňu uviedol, že bol práve doma vo svojej izbe, pričom počul ako jeho otec XXXXX vykrikuje na prízemí rodinného domu niečo o nejakom noži. Hneď zišiel dole a ako išiel dole schodmi videl, že otec vychádza von z domu cez vchodové dvere a ide dozadu na dvor ku garážam a v ruke držal veľký keramický kuchynský nôž fialovej farby s vlnitou čepeľou. On išiel za ním, zistiť čo sa deje, čo zase robí. V garáži otca oslovil, načo na neho zakričal po maďarsky slová „vypadni odtiaľto inak zomrieš“ a v tom momente zabodol nôž do sedadla svojho bicykla. On ho vtedy odsotil od bicykla, vytiahol nôž so sedadla a aj s nožom sa vrátil do kuchyne domu, kde nôž odložil. Otec zostal v garáži. Potom znova vyšiel na dvor a videl otca ako stál na ulici pred domom v strede cesty a zastavuje autá, pričom ako šialený vykrikoval, že ho chcú zabiť. On išiel za ním a opýtal sa ho aký má problém, načo mu obvinený odpovedal, že aby vypadol a dal mu pokoj, aj tak zabije jeho a potom pichne aj sám seba. Následne poškodený zavolať svojmu strýkovi XXXXX, uviedol mu, že otec je opitý a vyčíňal s nožom v ruke, vyhráža sa, že ho zabije, pričom strýko uviedol, že ide domov. Poškodený až do príchodu strýka ostal na balkóne a pozoroval situáciu. Vtedy videl ako strýko pribehol k obvinenému a spýtal sa ho, čo to má znamenať, kedy mu obvinený uviedol, že nič sa nedeje. Následne spolu obaja vošli na dvor domu. On následne prišiel za nimi a keď prišiel na dvor obvinený sedel na balkóne a hlasno kričal, že to je jeho rodinný dom a aj tak ich zabije a zabije aj seba. Strýko následne odišiel a zavolať na 112. Obvinený sa zrazu postavil a z pravého vrečka nohavíc vytiahol kuchynský nôž žltej farby približne 25 cm dlhý a viackrát sa zahnal s nožom smerom k nim a vykrikoval: „zdochnete!, zabijem vás, bodnem vás, potom zabijem aj sám seba, bodnem sa do srdca“. Oni boli od neho asi 2,5 metra. Obaja museli odskočiť dozadu, aby sa dostali do bezpečnej vzdialenosti. Obvinený následne vybehol na ulicu a začal sa rezať do predlaktia. Následne zavolať na 112, otec (obvinený) sa následne otočil ku nim a pohl sa smerom ku nim a šialene vykrikoval. Poškodený spolu so strýkom vbehl na dvor smerom ku garáži, pričom obvinený sa ku nim približoval a vykrikoval, že ich dopichá. Zrazu sa obvinený otočil a vybehol na ulicu, z ktorej sa však po krátkom čase vrátil na dvor a nôž už v ruke nedržel. Uvedené skutočnosti zopakoval aj v rámci výsluchu dňa 24.08.2017.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že dňa 27.06.2017 v čase okolo 20:00 hod. prichádzal z roboty domov a po ceste mu volal XXXXX, že sa doma dejú veci a jeho brat XXXXX vyvádza. Ako prišiel domov do rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX tak videl, že obvinený XXXXX pobehuje po ceste a zastavuje autá. Obvineného zavolať na dvor domu, kde sa mu následne obvinený vyhrážal ako aj XXXXX, povedal, že ich pozabíja, bodne ich a potom zabije aj seba. Potom obvinený vybral zo svojho zadného vrečka jeden nôž, s ktorým sa zaháňal, oni si od neho udržiavali vzdialenosť. Poškodený následne zavolať záchranú službu. Obvinený vybehol na cestu, tam stratil nôž, potom došla polícia a XXXXX zobrali. Obvinený bol viackrát aj na liečení v Pezinku.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 27.06.2017 prišiel domov z práce okolo 15:00 hodiny z autobusu, potom ho ešte niekto odviezol domov, išiel do obce Čenkovce, kde kúpil cigarety a malú vodku. Následne išiel domov a v XXXXX ho zastavil kamarát, pozval ho domov a tam si dal asi pol litra vína. Domov sa vrátil okolo 20:00 hod. Doma bol jeho brat XXXXX a syn XXXXX, pričom od nich chcel aby mu niečo naliali. XXXXX to odmietol tak vběhol do domu, zobral kuchynský nôž a vybehol na nich so slovami, že ak mu nenalejú tak ich bodne a potom si podreže aj vlastný krk. Následne si porezal žily a vybehol na ulicu.

Poškodení vypovedali po náležitom poučení o trestných následkoch, krivého svedectva, krivej výpovede a krivého obvinenia, na základe čoho možno považovať ich výpovede za pravdivé a vierohodné. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovedí oboch poškodených vyplýva, že skutok bol spáchaný, že sa ho dopustil obvinený XXXXX, ktorý svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. a s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Nakoľko z obsahu vykonaného dokazovania vyplývala pochybnosť o tom, či obvinený aktuálne, ako aj v čase spáchania činu netrpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie a či chápe zmysel a účel trestného konania, bolo potrebné pribrať do konania znalca za účelom preskúmania jeho duševného stavu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 149/2017 vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu nevedel a nemohol z hľadiska psychiatrického posudzovacieho znaleckého rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať, čiže nemohol ho primeraným spôsobom ovládať, konal pod vplyvom duševnej poruchy a to organickej poruchy, stupeň stredne ťažký, v roku 2013 utrpel úraz hlavy na CT vyšetrení mozgu diagnostifikované pomliaždenie mozgu. V čase skutku bol zrejme tiež opitý, čo spôsobovalo zhoršenie jeho psychického stavu a spôsobovalo v kombinácii s jeho poškodením mozgu vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase spáchania skutku. Alkohol zhoršuje prejavy jeho duševnej poruchy. Obvinený trpí látkovou alkoholovou telesnou a psychickou závislosťou. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli neprítomné, vymiznuté, v čase spáchania skutku bol zrejme tiež opitý, čo spôsobovalo zhoršenie jeho psychického stavu a spôsobovalo (táto opitosť) v kombinácii s jeho poškodením mozgu vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase spáchania skutku. Nie ale táto opitosť samotná, ale v kombinácii s uvádzanou duševnou poruchou. Protispoločensky z hľadiska psychiatrického na slobode obvinený môže byť nebezpečný, hlavne po pokračovaní v užívaní alkoholu.

V rámci výsluchu znalca zo dňa 05.09.2017 znalec uviedol, že stav obvineného v čase spáchania skutku bol spôsobený predovšetkým v dôsledku prítomnosti duševnej poruchy. Obvinený trpí od roku 2013 organickým psychosyndrómom po úraze hlavy, toto ochorenie u obvineného spôsobuje podstatné zníženie až vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností, čiže obvinený si nie je schopný uvedomiť následky svojho správania, nevie svoje konanie primeraným spôsobom ovládať. Správanie v čase skutku by bolo u obvineného prítomné aj bez stavu opitosti. Opitosť nebola vyvolávatelom ochorenia. K stavu nepríčetnosti prišlo pre prítomnosť vyššie uvedenej poruchy.

Obvinenému je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie a to ústavnou formou.

V zmysle znenia ust. § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria ako aj z jeho výsluchu vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tento skutok trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor