



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 467/17/2201-4
EEČ: 2-16-353-2017

Dunajská Streda 19.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 20. augusta 2017 v čase okolo 01. 00 hod. XXXXX na adrese Krížna č. 292/14 v spálni rodinného domu, kde býva v spoločnej domácnosti s manželkou XXXXX, nar. 11. 10.1986 sa vyhrážal slovami „ zabijem Ťa, odtiaľto sa živá nedostaneš „ následne ju oboma rukami chytil pod krk, pritlačil ju k stene kedy sa jej podarilo ho odtlačiť a vybehnúť z izby, pričom sa jej znova vyhrážal slovami „ vykrútim Ti krk, potom vykrútim krk dcérke a potom sa zabijem a všetko bude v poriadku „, následne ju buchol do ruky v ktorej držala telefón, ktorý jej padol na nohu a spôsobil jej povrchové zranenie bez práceneschopnosti, následne dom uzamkol, menovaná s dcérkou odišla cez okno preč z domu, pričom toto jeho konanie u nej vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP– 738/VM- DS- 2017 zo dňa 20. 08 .2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal v plnom rozsahu a svoje konanie oľutoval. K veci uviedol, že s manželkou Zuzanou sú spolu viac ako 3,5 roka. Majú spoločnú dcérku. Manželka ho podozrieva, že jej je neverný a to vždy dáva podnet na hádku. Aj v uvedený večer sa chcel s manželkou porozprávať, aby sa všetko vysvetlilo a začnú odznova. Ona však na nič nereagovala a vtedy jej povedal, aby s odsťahovala. Odvetila mu, že to v budúcnosti spraví a on jej povedal, že teda hneď. Zobudila sa dcérka a tak manželka išla za ňou a on tam išiel tiež. Následne sa manželka začala obliekať s tým, že odíde. Taktiež jej vyrazil z ruky telefón a povedal jej, že nikam nepôjde a sotil ju do steny. Možno sa jej vyhrážal, ale bol rozčúlený. On by jej nikdy neublížil. Potom manželka zobrala dcérku, ale on nedovolil, aby odišli a tak zamkol dom. On nemá okrem nich nikoho. Manželka, ale z detskej izby cez okno aj s dcérkou odišla. Aj ich vonku hľadal a vyvolával manželke na mobil, pričom ich nenašiel. *Alkohol nepije a bolo mu strašne ľúto, že od neho aj s dcérkou odchádza. Ľutuje čo vlastne spravil, manželke by nikdy nevedel nejako fyzicky ublížiť. Po zákonom poučení podľa § 216 Trestného poriadku pri svojom výsluchu dňa 20. 08. 2017 dal súhlas k podmienenému zastaveniu trestného stíhania.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná a zadokumentovaná okrem jeho vlastnej výpovede, zápisnicou o trestnom oznámení, ako aj ostatným spisovým materiálom.

- **Svedok – poškodená XXXXX** manželka obvineného využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že spáchanie trestnej činnosti bolo obvinenému XXXXX dostatočne preukázané. Z hľadiska právnej kvalifikácie obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona , nakoľko sa vyhrážal blízkej osobe – svojej manželke.

Zároveň však bolo preukázané, že boli splnené všetky podmienky na vydanie rozhodnutia podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa dopustil prečinu, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Zo zadovážených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX nemá v registri trestov žiaden záznam. Priestupkovo bol 7 krát riešený za dopravný priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený .

Spáchanie prečinu, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinený nepoprel. Spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti a pri svojom výsluchu dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvinenej podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Ak obvinený v priebehu tejto doby povedie riadny život, rozhodnem v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného XXXXX bude pokračovať.

Záverom dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) (s odkazom na § 9 ods. 1 písm. e)) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Bohunický
prokurátor