



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 340/21/2201-17  
EEČ: 2-16-358-2022

Dunajská Streda 04.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 01.05.2021 do 04.05.2021 v pivničných  
priestoroch obytného domu č. 204/110 na XXXXX v okrese XXXXX mal  
doposiaľ nezisteným spôsobom bez použitia násilia odcudziť dámsky bicykel zn.  
Kenzel čiernej farby, čím mal jeho vlastníčke - poškodenej XXXXX spôsobiť škodu vo  
výške 200,- eur, mal tak konať i napriek tomu, že rozkazom o uložení  
sankcie za priestupok sp.zn. XXXXX z 23.07.2020,  
právoplatným, 26.11.2020 bol odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného  
úradu XXXXX uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku § 50 ods. 1  
zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za  
čo bol postihnutý pokarhaním, ako aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného  
súdu XXXXX sp.zn. 4T 46/2018 z 29.01.2020, právoplatným  
29.01.2020, odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. f) Tr. zák.,  
napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX z

05.06.2020, právoplatným 05.06.2020, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXXz 15.03.2021, právoplatným 31.03.2021, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

## **p o s t u p u j e m**

odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Dunajskej Strede,

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru vo XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp.zn.: ORP-496/VM-DS-2021 z 27.07.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené XXXXX (ďalej len „obvinený“) obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

V čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia bolo podozrenie, že sa skutku dopustil obvinený, preukázané predovšetkým obsahom priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX sp.zn. XXXXX9, a to najmä záznamom o podaní oznámenia XXXXX zo 04.05.2021, záznamom o podaní vysvetlenia XXXXX z 05.05.2021, záznamom o podaní vysvetlenia XXXXX z 21.05.2021 a výpoveďami poškodenej XXXXX a svedka XXXXX a z 23.07.2021.

Zo záznamu o podaní oznámenia XXXXX zo 04.05.2021 vyplýva, že dňa 04.05.2021 podala na Obvodnom oddelení PZ vo XXXXX oznámenie o krádeži, keďže toho dňa zistila, že z pivničných priestoroch obytného domu č. 204/110 na XXXXX jej bol odcudzený bicykel zn. Kenzel čiernej farby.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX z 21.05.2021 vyplýva, že 05.05.2021 sa stretol s obvineným, kedy si išli zapáliť a porozprávať sa do lesoparku. Keď si tam zapálili, obvinený mu povedal, že mu chce niečo ukázať. Obvinený mu vtedy ukázal čierny horský bicykel, ktorý vytiahol z kríkov. XXXXX na to reagoval tak, že mu ukázal fotografiu odcudzeného bicykla, ktorú na Facebooku uverejnila XXXXX XXXXX a uviedol mu, že bicykel, ktorý mu ukazuje je odcudzený. Obvinený si fotku pozrel a priznal sa, že bicykel odcudzil on, následne z miesta odišli.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX z 05.05.2021 vyplýva, že hoci priznal, že z Facebooku vie že predmetný bicykel bol odcudzený, poprel, že by ho odcudzil on.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 23.07.2021 uviedla, že po tom ako zistila, že jej niekto v čase od 01.05.2021 do 04.05.2021 z pivničných priestoroch obytného domu č. 204/110 XXXXX odcudzil bicykel zn. Kenzel čiernej farby, uverejnila o tom na sociálnej sieti zv. Facebook status obsahujúci požiadavku o poskytnutie informácie o tom, či ho niekto videl, alebo o ňom má informáciu. Na

druhý deň jej zavolalo dievča, ktoré jej uviedlo, že vie, kde sa bicykel nachádza a dala jej telefonický kontakt na svedka XXXXX. Ten jej povedal, že bicykel odcudzil obvinený a schoval ho v lesoparku vo XXXXX. Následne sa spolu do lesoparku vydali, avšak bicykel tam už nebol.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 23.07.2021 uviedol, že v máji 2021 sa stretol s obvineným v mieste jeho bydliska. Obvinený mu vtedy navrhol, aby s si ním išiel do lesoparku zapáliť. Keď si tam zapálili, obvinený mu povedal, že mu chce niečo ukázať. Vybrali sa preto ku kríkom, spod ktorých obvinený vytiahol čierny dámsky horský bicykel s bielym nápisom. Ako ho zbadal ihneď si spomenul, že ráno videl na Facebooku status zverejnený poškodenou XXXXX o tom, že jej bol taký bicykel odcudzený a že ho hľadá. Príspevok preto vzápätí ukázal obvinenému, ktorý sa vylakal a priznal sa k tomu, že bicykel odcudzil on. Vzápätí z miesta odišli preč.

Z úradného záznamu vypracovaného povereným príslušníkom PZ na č.l. 103 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že šetrením bolo zistené, že v služobnom obvode Obvodného oddelenia XXXXX nebolo období od 01.12.2020 do 31.05.2021 nahlásené odcudzenie žiadneho ďalšieho bicykla, ktorý by sa vonkajšími znakmi (dámsky horský bicykel čiernej farby s bielym nápisom a s košíkom na prednej časti) zhodoval s bicyklom odcudzeným poškodenej XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi zo 14.09.2021 spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že rozkaz o uložení sankcie za priestupok sp. zn. XXXXX z 23.07.2020, vydaný odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „rozkaz XXXXX“) bol asi doručený jeho matke, ktorá mala od neho plnú moc na preberanie písomností, keďže v tom čase bol vo výkone trestu odňatia slobody a písomnosti, ktoré mu mali byť počas výkonu trestu odňatia slobody mu následne mala po prepustení na slobodu odovzdať.

Vo svojej výpovedi z 15.11.2021 však uviedol, že zásielku obsahujúcu rozkaz XXXXX prebral on 11.11.2021, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kam mu bol doručený formou úradného listu a jeho prijatie potvrdil vlastnoručným podpisom. Uviedol tiež, že skutočnosť, že predmetnú zásielku prebrala jeho matka, ktorú uvádzal vo výsluchu zo 14.09.2021 uviedol omylom.

Vo výpovedi z 22.02.2022 uviedol, že zásielku obsahujúcu rozkaz XXXXX neprevzal, ale ju zrejme prevzala jeho matka, ktorá bola v tom čase ním splnomocnená na preberanie zásielok. Predmetnú písomnosť teda neprevzal a nemal o jej obsahu – rozkaze XXXXX vedomosť, a to ani v čase, kedy malo dôjsť ku spáchaniu skutku.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, vo výpovedi z 15.11.2021 uviedla, že počas výkonu trestu odňatia slobody obvineným, ktorý vykonával v čase od 03.06.2020 do 03.12.2020 bola ním splnomocnená na preberanie pošty. Rozkaz XXXXX neprevzala ona, ale bol obvinenému doručený priamo do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Uviedla, že počas tej doby prebrala asi tri alebo štyri zásielky, avšak vie, že žiadna z nich nebola z Okresného úradu XXXXX

Svedok XXXXX, starý otec obvineného, vo výpovedi zo 17.02.2022 uviedol, že počas výkonu trestu odňatia slobody v roku 2020 posielal obvinenému spolu s manželkou súkromné listy obsahujúce aj finančnú hotovosť vo výške od 20,- do 30,- eur. Rozkaz XXXXX však žiaden z poslaných listov neobsahoval, pričom o ňom ani nemali vedomosť.

Na č.l. 84 vyšetrovacieho spisu sa nachádza odborné vyjadrenie, z obsahu ktorého vyplýva, že hodnota odcudzeného bicykla zn. Kenzel čiernej farby s košíkom ním bola vyčíslená na 200,- eur.

Zo správy Generálneho riaditeľstva Zväzu väzenskej a justičnej stráže z 02.11.2021 na č.l. 85 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sa dobe od 03.06.2020 do 03.12.2020 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Z výpisu z evidencie korešpondencie obvineného za obdobie výkonu trestu odňatia slobody (od 03.06.2020 do 03.12.2020) na č.l. 81 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinenému bola doručená korešpondencie iba v piatich prípadoch, a to dvakrát od jeho starého otca XXXXX a po jedenkrát z Okresného súdu XXXXX, od osoby s menom XXXXX a z Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede.

Z fotokópie doručky na č.l. 42 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že rozkaz OÚ DS bol doručený dňa 11.11.2020 na adresu trvalého pobytu obvineného a je podpísaná priezviskom XXXXX

Zo správy Okresného úradu XXXXX z 08.12.2021 na č.l. 82 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že rozkaz XXXXX bol obvinenému doručovaný a doručený iba na adresu jeho trvalého bydliska uvedenú na doručke, na ktorej bol aj prevzatý.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže naplní ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Skutočnosť, že obvinený bol v čase, kedy mu mal byť doručený rozkaz XXXXX vo výkone trestu odňatia slobody vyšla najavo až po vznesení obvinenia.

Rozkaz XXXXX bol podľa údajov na doručke doručený nezistenej osobe na adrese trvalého pobytu obvineného a obvinený zároveň poprel, že by o ňom mal vedomosť v čase, kedy sa mal dopustiť skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno skonštatovať, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. konaním obvineného, konkrétne sa mu nepodarilo preukázať, že sa predmetného skutku mal dopustiť, hoci si bol vedomý toho, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozkazom XXXXX

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sklár  
prokurátor