



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 454/18/2201-17  
EEČ: 2-16-361-2019

Dunajská Streda 07.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1. augusta 2018 v presne nezistenom čase medzi 23:00 hod. a 24:00 hod. v izbe číslo XXXXX, na XXXXX, v XXXXXe, v okrese XXXXX fyzicky napadol svojho spolubývajúceho XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že do neho sotil, v dôsledku čoho spadol na zem, pri čom utrpel zlomeninu krčku pravej stehennej kosti s dislokáciou fragmentov s nutnosťou operačnej liečby, u ktorého je priemerná doba liečby od 6 do 8 mesiacov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru Šamorín sp. zn.: ORP-603/GA-DS-2018 zo dňa 24.9. 2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 , ods. 2 písm. a) Tr.

zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., následne bolo dňa 8.4. 2019 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda sp. zn.: ORP-60/2-VYS-DS-2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka uviedol, že kritického dňa videl XXXXX, ktorý bol jeho spolubývajúcim vchádzať do vedľajšej izby. Spýtal sa ho preto kam to ide a povedal mu, že to nie je ich izba. Vtedy si všimol, že má na sebe oblečený jeho pulóver, čo mu takisto povedal. Chcel ho preto odprevadiť do ich izby a preto ho chytil za ruku, na čo sa mu však vyšmykol a spadol na zem. Zo zeme sa ho následne pokúšal zodvihnúť, čo sa mu však nepodarilo. Práve vtedy, ako sa ho pokúšal zodvihnúť prišli na miesto sestričky, ktoré na neho začali kričať aby mu dal pokoj. On im na to nič nepovedal a XXXXX pustil. Poprel, že by menovaného udieral, alebo, že by sa mu pokúšal vyzliecť pulóver.

**Svedkyne XXXXX XXXXX** vo svojich výpovediach uviedli, že kritického dňa, keď sa v čase medzi 23. a 24. hodinou nachádzali v ambulancii začuli krik z psychiatrického oddelenia, kam sa preto ihneď spoločne vydali. Z miesta počuli mužský hlas volajúci o pomoc. Prišli až k dverám izby, v ktorej boli ubytovaní aj XXXXX a XXXXX. Videli, že XXXXX leží na zemi, rukami si chráni hlavu a nad ním stojaci XXXXX ho zozadu udiera dlaňou do zadnej časti hlavy. Videli tiež, že XXXXX drží XXXXX za pulóver tak, akoby sa mu ho snažil vyzliecť, pri čom ho zdvihol do polosedu. Vzápätí na XXXXX zakričali aby prestal, avšak uposlúchol až na ich opakovanú výzvu. Keď prišli k XXXXX bližšie všimli si všimli, že má zlomenú stehennú kosť pravej nohy. To ako incident začal a ako došlo k vzniku zlomeniny uviesť nevedeli.

**Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo odvetvie chirurgia a traumatológia XXXXX na č.l. 22 až 50 vyšetrovacieho spisu** vyplýva, že XXXXX utrpel zlomeninu krčku pravej stehennej kosti s dislokáciou fragmentov s nutnosťou operačnej liečby. Mechanizmom vzniku tejto zlomeniny bolo pôsobenie násillia veľkej intenzity na oblasť pravého bedrového kĺbu z boku. Takéto zranenia vznikajú podľa vyjadrenia znalca prakticky výlučne pádom na zem. Priamy náraz na trochanterickú oblasť krčku stehennej kosti spôsobuje zlomeninu rôzneho stupňa trieštivosti v tejto oblasti. K prípadnému cudziemu zavineniu pádu na zem sa na základe zdravotnej dokumentácie nie je možné jednoznačne vyjadriť, podľa znalca sa však nedá vylúčiť. Pri takýchto zraneniach je podľa vyjadrenia sa znalca priemerná doba liečby od 6 do 8 mesiacov.

Svedkyne XXXXX vypovedali po náležitom poučení o trestných následkoch, krivého svedectva, krivej výpovede a krivého obvinenia, na základe čoho možno považovať ich výpovede za pravdivé a vierohodné. Rovnako znalec z odboru zdravotníctvo odvetvie chirurgia a traumatológia bol do konania pribratý uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. por., v rámci ktorého bol v zmysle § 144 ods. 1 Tr. por. riadne poučený o význame znaleckého posudku a trestných následkoch vedome nepravdivého znaleckého posudku podľa § 347 Tr. zák. a preto nie je bez ďalšieho dôvod pochybovať o jeho pravdivosti a ani o jeho správnosti.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovedí svedkýň a zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo odvetvie chirurgia a traumatológia preto vyplýva, že skutok bol spáchaný a že sa ho dopustil obvinený XXXXX, ktorý tak svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 , ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

Nakoľko však z obsahu vykonaného dokazovania vyplývala pochybnosť o tom, či obvinený aktuálne, ako aj v čase spáchania skutkov netrpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie a či aktuálne chápe zmysel a účel trestného konania, bolo potrebné za účelom preskúmania jeho duševného stavu pribrať do konania znalca.

**Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria XXXXX na č.l. 82 až 100 vyšetrovacieho spisu** vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania trestného činu duševnou poruchou, a to organickým polyetiologickým psychosyndrómom (dominantne po opakovaných cievnych mozgových príhodách, vasculámy pri kardiovascularnej morbidite a dlabete), stredne ťažký stupeň, F 07.8, tiež je u neho prítomná organická porucha v anamnéze F 06.3. Sú u neho prítomné viaceré závažné telesné ochorenia, následkom ktorých a prejavom ktorých je aj uvádzaná duševná porucha, pričom ide najmä o mozgový infarkt zapríčinený uzáverom alebo zúžením mozgových tepien, primárna artériová hypertenzia, diabetes mellitus 2. typu, AS srdcovocievna choroba, starý infarkt myokardu od 1 roka vyššie, následky mozgového infarktu, mozgová ateroskleróza (CT mozgu, 09. 05. 2019), difúzna atrofia mozgu periventrikulárna a kortikálna s prevahou F- T bilat. a viac vľavo štruktúr zadnej jamy ťažšieho stupňa, v bazálnych gangliách vľavo drobné hypodenzné lakúny a leukoaraióza.

Podľa vyjadrenia znalca **obvinený nie je pre vyššie uvádzanú duševnú poruchu v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania v podstatnej miere a rozsahu.**

**V čase spáchania činu nevedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať, v žiadnom rozsahu a miere, čiže nemohol ho primeraným spôsobom ovládať, pretože konal pod vplyvom duševnej poruchy - choroby** a to progredujúceho organického polyetiologického psychosyndrómu stredne ťažkého stupňa.

V čase spáchania trestného činu trpel tiež látkovou, alkoholovou závislosťou, tou trpí roky. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli samotnou alkoholovou závislosťou ovplyvnené. Ovplyvnené - vymiznuté, boli z dôvodu vyššie uvedenej duševnej poruchy, čiže samotná závislosť na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti nemala.

**Pobyt obvineného na slobode môže byť podľa vyjadrenia znalca pri prítomnej duševnej poruche z psychiatrického hľadiska potencionálne protispoločensky nebezpečný** (nevedomuje si čo robí, koná). **Aktuálne mu je preto, pre prítomné duševné ochorenie, pre nastavenie na adekvátnu liečbu jeho duševnej poruchy potrebné nariadiť ochranné ústavné psychiatrické liečenie.** Z hľadiska psychiatrického je však ochorenie obvineného nevyliciteľné, doživotné a psychiatrickou liečbou podstatne významnejšie neovplyvniteľné. Základom riešenia by malo byť aj sociálne a občianske - právne riešenie stavu

(obmedzenie spôsobilosti obvineného ku právnym úkonom) a jeho sociálna detencia, ktorá sa aktuálne u neho vykonáva (je na psychiatrickej, uzatvorenej časti sociálnej detencie).

V zmysle znenia ust. § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať ich protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tieto skutky trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sklár  
prokurátor