



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 671/19/2201-9
EEČ: 2-16-364-2020

Dunajská Streda 12.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca január 2017 do februára 2020, v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti na svojho tohto času už plnoletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 362/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne, čím mu za obdobie od januára 2017 do 13.11.2019 vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej matky XXXXX, nar. XXXXX vo výške 499,26 eur a za obdobie od 14.11.2019 do februára 2020 vznikol dlh k rukám plnoletého syna vo výške 86,37 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Dunajskej Strede pod ČVS: ORP-862/DS-DS-2019 zo dňa 29.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnených XXXXX a XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX. Svoju vyživovaciu povinnosť si v sledovanom období plnil nepravidelne, a to vo výške 50 eur. Uviedol, že síce sa s matkou ústne dohodol na platení výživného vo výške 50 eur, ale nie mesačne tak, ako to uvádza matka. Suma 50 eur mala predstavovať výživné za dva kalendárne mesiace. Dlžné výživné je však ochotný dodatočne zaplatiť.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočítaná oprávnená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený platil výživné nepravidelne, a to vo výške 50 eur mesačne. Preto mu za obdobie od mesiaca január 2017 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom za obdobie mesiacov január, február, marec, apríl, september 2017, január, február, marec, máj, august, október a november roku 2018, január, február, apríl, jún, august, september, október, november a december roku 2019, január a február 2020. Uviedla, že s obvineným mali ústnu dohodu, v zmysle ktorej by mal obvinený platiť výživné vo výške 50 eur mesačne. Výška vyživovacej povinnosti bola určená ešte rozsudkom Okresného súdu Galanta pod číslom konania 12P/103/2006-32 zo dňa 06.07.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2006, ktorým bol otec dieťaťa (obvinený) zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 681,-Sk vždy do 15 dňa, toho ktorého mesiaca predom k rukám matky. Odvtedy výška výživného nebola upravovaná. Jej syn 13.11.2019 dovŕšil 18. rok svojho veku, od tohto času je teda obvinený povinný platiť výživné k jeho rukám. Syn doteraz študuje na strednej škole, nie je teda schopný sám sa živiť. Zároveň uviedla, že obvinený jej v januári 2020 zaplatil 200 eur a vo februári 150 eur ako úhradu za dlžné výživné. Na záver uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného neboli so synom vystavený nebezpečenstvu núdze.

Poverený príslušník PZ vypočul aj oprávneného XXXXX, ktorý uviedol, že od 13.11.2019, od kedy je plnoletý, je obvinený povinný platiť výživné k jeho rukám. V súčasnosti ešte študuje na strednej škole. K dlhu na výživnom sa vyjadriť presne nevedel. Potvrdil však platby za január 2020 a február 2020 vo výške 200 eur a 130 eur (aj keď podľa oprávnenej matky išlo o sumu 150 eur).

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z uvedených ustanovení zákona vyplýva, že vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou každého rodiča, teda sa spravidla nevyžaduje, aby vyživovacia povinnosť a jej rozsah boli určené rozhodnutím súdu. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie, trvá do času, kým dieťa neukončí štúdium.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká aj vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vo vyšetrovacom spise na č. l. 59-71 sa nachádzajú fotokópie potvrdení o jednotlivých platbách výživného, ktoré uhradil obvinený. Z jednotlivých platieb vyplýva, že obvinený v období od januára 2017 do februára 2020 zaplatil celkovo 1.100 eur, pričom výška dlžného výživného za sledované obdobie pri zohľadnení minimálnej výšky výživného vyplývajúcej zo zákona, ktorá sa každoročne mení v závislosti od výšky životného minima, dosiahla sumu 1.057,90 eur. Z uvedeného vyplýva, že obvinený dlžné výživné dodatočne zaplatil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka