



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 389/17/2201-4
EEČ: 2-16-366-2017

Dunajská Streda 22.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v dňoch 19. 03. 2015 a 30. 03. 2016 na železničnej stanici Dunajská Streda za účelom získania bezplatného cestovného lístka financovaného zo Štátneho rozpočtu SR, na základe Uznesenia vlády SR č. 530 zo dňa 22. 10. 2014, Železničnej spoločnosti Slovensko a. s., predložil potvrdenie o výplate dôchodkových dávok zo Sociálnej poisťovne pobočka Dunajská Streda zo dňa 29. 03. 2016, na základe ktorého si uplatnil bezplatné cestovanie vlakom, pričom preverovaním potvrdenia Sociálnou poisťovňou bolo zistené, že sa jedná o falošnú listinu nakoľko obvinený nie je poberateľom invalidného dôchodku ani inej dávky dôchodkového poistenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru železničnej polície, oddelenia železničnej polície Policajného zboru Trnava, uznesením ČVS: KRP-34/Z-TT-TT-2017 zo dňa 06. 07. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. V rámci výsluchu uviedol, že začiatkom roka 2015 ho počas cesty vlakom z Veľkého Blahova do Okoča oslovila jedna neznáma žena, ktorá mu ponúkla možnosť cestovať vlakom zadarmo. Povedala mu, že mu stačí potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, ktoré mu ona vybaví za 25,- Eur. Súhlasil, ona si opísala údaje z občianskeho preukazu, dohodli sa, že sa o dva dni stretnú na stanici v Dunajskej Strede. Následne sa stretli a ona mu odovzdala potvrdenie a on jej dal peniaze. Bolo to tlačivo o poberaní invalidného dôchodku zo Sociálnej poisťovne. Potvrdenie spolu s fotkami predložil v okienku v železničnej stanici a tam mu vydali preukaz na bezplatné cestovanie, pričom pri jeho preberaní podpísal nejakú kartičku. Vedel, že uvedené potvrdenie je falošné, nepoberal invalidný dôchodok.

Svedkyňa XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že Železničná spoločnosť Slovensko požiadala Sociálnu poisťovňu o overenie autenticity potvrdenia o výplate dôchodkových dávok, presne išlo o potvrdenia o poberaní invalidného dôchodku, ktoré im boli predložené pri vybavovaní preukazov na bezplatnú prepravu. Potvrdenia boli podpísané a opatrené pečiatkou Sociálnej poisťovne pobočka Dunajská Streda. V informačnom systéme Sociálnej poisťovne bolo zistené, že osoby uvedené v potvrdeniach nie sú poberateľmi invalidného dôchodku. Potvrdenia, ktoré boli predložené vykazujú znaky falšovania a pozmeňovania verejnej listiny. V rámci výsluchu ďalej popísala, čím sa líši falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku obvineného od tých, ktoré vydáva Sociálna poisťovňa.

V priebehu skráteného vyšetřovania boli do vyšetřovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku, súhlas so spracovaním osobných údajov s podpisom obvineného, uznesenie vlády SR č. 530, oznámenie Sociálnej poisťovne, preukaz pre poberateľa dôchodku do 62 rokov.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov má 3 záznamy za priestupky v doprave.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon

ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda v danom prípade spôsobená nebola.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka