



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 245/18/2201-6
EEČ: 2-16-368-2018

Dunajská Streda 20.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. februára 2018 v čase o 11.50 hod. na Obvodnom oddelení Policajného zboru Dunajská Streda na adrese Múzejná 231/6, Dunajská Streda, po poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, ktorému poučeniu porozumel, čo potvrdil vlastnoručným podpisom, podal trestné oznámenie na XXXXX, pričom ho obvinil, že ho vydieral takým spôsobom, že dňa 8. februára 2018 v presne nezistenom čase pred rodinným domom na adrese Malý Lég 353, Lehnice, vo svojom osobnom motorovom vozidle značky Hyundai povedal, že "ideme do Dunajskej Stredy vybrať telefón a tablet na tvoje meno pre mňa, a nehovor nič tvojej mame a otcovi, lebo ak povieš, tak ťa dám zabiť a dám zabiť a zbiť tvoju mamu aj otca", kedy sa zľakol a s návrhom XXXXX súhlasil a v obave o svoje zdravie a život a o život a zdravie svojich rodičov s ním išiel na predmetnom motorovom vozidle do Dunajskej Stredy do predajne Orange pravdepodobne na námestí Ármina Vámbéryho, v ktorej predajni si XXXXX vybral na meno XXXXX mobilný telefón značky Huawei P10 Plus a tablet značky Huawei, následne prešli do záložne s názvom Duntel nachádzajúcej sa v OC MAX na Galantskej ceste v Dunajskej Strede,

kde XXXXX odovzdal do záložne mobilný telefón za 110,- eur, ktoré peniaze si nechal, pričom dňa 21. februára 2018 o 15.30 hod. na 1. oddelení vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede obvinenie odvolal a uviedol, že sa nezakladá na pravde, že v skutočnosti on bol dlžný XXXXX 70,- eur, ktoré mu nevedel vrátiť, preto on navrhol XXXXX, že vyberie na svoje meno mobilný telefón,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že XXXXX dňa 21. februára 2018 v čase o 11.50 hod. podal trestné oznámenie na XXXXX. Do zápisnice o trestnom oznámení uviedol, že XXXXX sa mu vyhrážal, že ho dá zbiť a že ho zabije, ak preňho nevyberie telefón. Presnejšie uviedol, že dňa 8. februára 2018 sa ráno okolo 6.30 hod. vracal z Bratislavy z roboty spolu so svojimi kolegami XXXXX, XXXXX a XXXXX. Prišli pred rodinný dom v obci XXXXX, kde menovaný XXXXX býva, no kým vystúpil z vozidla, XXXXX mu povedal, aby doniesol svoju pracovnú zmluvu, lebo potrebuje vybaviť nejaké pracovné záležitosti. Keď zmluvu doniesol, XXXXX ho ešte požiadal, aby išiel s ním do obce Lehnice pomôcť pri rúbaní dreva. Išiel teda s nimi do obce Lehnice, kde najprv vysadili XXXXX a XXXXX, následne sa presunuli pred rodinný dom XXXXX, kde mu XXXXX uviedol, aby naňho počkal v aute. XXXXX vošiel do domu, následne sa vrátil prezlečený a sadol si do auta s tým, že mu uviedol "Ideme do Dunajskej Strede vybrať telefón a tablet na tvoje meno, pre mňa a nehovor nič tvojej mame a otcovi, lebo ak povieš, dám ťa zabiť a dám zabiť a zbiť tvoju mamu aj otca." XXXXX sa týchto slov zľakol, nakoľko XXXXX sa správal agresívne, navyše je fyzicky zdatnejší, ako on. Následne odišli do Dunajskej Strede do predajne Orange, pravdepodobne na Nám. Á. Vámbéryho, kde si XXXXX vybral na jeho meno telefón a tablet, ktoré si zobral XXXXX, pričom on sám pri podpise zmluvy sa bál predavačke povedať, že to podpisuje nasilu, pod nátlakom, nakoľko sa bál, že by mu XXXXX ublížil. Následne prešli spolu do záložne v OC MAX v Dunajskej Strede, kde XXXXX mobilný telefón založil za 110,- eur a peniaze si ponechal.

V rovnaký deň, kedy XXXXX podal vyššie uvedené trestné oznámenie, sa tento vrátil na políciu o 15.30 hod., kedy do zápisnice o doplnení trestného oznámenia uviedol, že to, čo ráno uviedol v trestnom oznámení, sa nezakladá na pravde. Uviedol, že je pravdou, že vybral mobilný telefón a tablet pre XXXXX, avšak nespravil tak pod nátlakom zo XXXXX strany, ale dobrovoľne. Urobil to preto, lebo XXXXX bol dlžný peniaze, ktoré mu nebol schopný vrátiť, preto mu navrhol, že namiesto hotovosti by sa mohli vyrovnať takýmto spôsobom. XXXXX s tým súhlasil a tak dňa 15. februára 2018 v ranných hodinách odišli spolu do predajne Orange, nakoľko XXXXX tam má zmluvu, mohol si teda vybrať telefón "na paušál". XXXXX tam podpísal papiere a na svoj paušál vybral jeden mobilný telefón a jeden tablet značky Huawei a dve paušálové karty na internet. Potom spolu odišli do záložne zvanej Duntel v OC MAX v Dunajskej Strede, kde za mobil dostal sumu 110,- eur. Z tejto sumy vyplatil XXXXX svoj dlh vo výške 70,- eur a zbytok si ponechal. XXXXX dal aj tablet a tie dve karty, nakoľko on ich nepotreboval. XXXXX ho následne zobral domov. Všetko robil dobrovoľne, bol to jeho nápad, z dôvodu, že nevedel XXXXX vyplatiť svoj dlh. O tom, že vybral telefón a tablet sa následne dozvedela XXXXX

matka, ktorá sa následne začala vypytovať, a keď jej povedal čo spravil, vynadala mu, že prečo také veci robí. Matke však XXXXX nechcel povedať o tom, že bol XXXXX dlžný peniaze, a tak si vymyslel, že to urobil pod nátlakom zo XXXXX strany, že ho donútil dať mobil do záložne. Tým pádom jeho mama trvala na tom, aby to oznámil na polícii. On to nechcel urobiť, pretože vedel, že XXXXX ho do ničoho nenútil, ale jeho matka na tom trvala, a tak sa napokon poddal a išiel podať nepravdivé trestné oznámenie. Po podaní trestného oznámenia si uvedomil, že tým môže narobiť oveľa horšie, ako povedať mame pravdu, preto sa na políciu vrátil a uviedol veci na pravú mieru. Je mu ľúto čo urobil, urobil to len preto, aby bola jeho mama pokojná.

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona "*Kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*"

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona "*Prečin je*
a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*"

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona "*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*"

V danej trestnej veci bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede, Odboru kriminálnej polície začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia sp. zn. ORP-253/2-VYS-DS-2018 zo dňa 19. mája 2018. Podkladom pre toto rozhodnutie bola zápisnica o trestnom oznámení, ktoré menovaný podal dňa 20. marca 2018, ako aj zápisnica, v ktorej menovaný svoje trestné oznámenie doplnil vyššie uvedeným spôsobom v rovnaký deň.

Následne bol XXXXX k danej veci vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že XXXXX pozná z XXXXX, lebo mu XXXXX vybavoval robotu. Dá sa povedať, že sú kamaráti. Niekoľko týždňov pred tým, ako podal trestné oznámenie, si požičal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 50,- eur. Dohodli sa, že tieto peniaze mu vráti o pár dní. O pár dní sa aj stretli, on však nemal peniaze a nevedel mu túto sumu vrátiť, naopak, požičal si od neho ďalších 20,- eur. Keď už bolo jasné, že ani tieto peniaze mu nebude schopný vrátiť, navrhol XXXXX že namiesto hotovosti mu vyberie v spoločnosti Orange mobilný telefón, nakoľko v Orange-i má zmluvu a platí mesačný paušál. Následne odovzdajú telefón v záložni, z ktorej sumy mu vráti dlžnú čiastku. XXXXX s tým súhlasil a dňa 15. februára 2018 v ranných hodinách prišiel za XXXXX na svojom osobnom motorovom vozidle značky Hyundai pred rodinný dom v ktorom XXXXX býva. S týmto vozidlom odišli spolu do Dunajskej Strede a zrealizovali to, na čom sa dohodli. Spolu vošli do predajne Orange, XXXXX podpísal papiere a prevzal mobilný telefón a tablet a dve paušalové karty na internet. To všetko spravil dobrovoľne, bez akéhokoľvek nátlaku. Odtiaľ odišli do predajne v OC MAX v Dunajskej Strede, kde predmetný mobilný telefón

XXXXX založil a za ktorý dostal 110,- eur. Z týchto peňazí potom pred OC MAX vyplatil dlžnú čiastku 70,- eur XXXXX, taktiež mu dal aj tablet a tie dve karty, lebo on ich nepotreboval. XXXXX ho potom zobral domov. Doma svojej mame o tom nič nepovedal, ale ona sa o tom aj tak dozvedela a začala sa ho vypytovať, ako to celé bolo. Povedal jej, že vybral telefón, dal ho do záložne a takto získané peniaze dal XXXXX. Mama mu vynadala, že prečo to urobil. Nakoľko sa mame nechcel priznať s tým, že si od XXXXX požičiaval peniaze, vymyslel si, že XXXXX sa mu vyhrážal a vyvíjal naňho nátlak a že preto to urobil. Z uvedeného dôvodu jeho mama začala trvať na tom, že to musí ísť ohlásiť na políciu. On to nechcel urobiť, ale tiež nechcel povedať mame pravdu, a tak sa nakoniec rozhodol, že mame vyhovie a podá trestné oznámenie. To aj urobil, a na polícii uviedol do zápisnice to, čo aj povedal mame, teda že XXXXX ho pod hrozbou násilia donútil vybrať mobil a tablet, donútil ho mobil založiť a celú čiastku 110,- eur si ponechal. Po podaní trestného oznámenia si však uvedomil, že týmto môže narobiť oveľa horšie, ako povedať pravdu mame o tom, ako to celé v skutočnosti bolo. Svoje konanie oľutoval.

Samotný XXXXX k veci uviedol, že XXXXX pozná, nakoľko mu zohnal prácu. Išlo o stavebné práce. Považoval ho za kamaráta a vedel, že je chudobný, preto mu zvykol aj finančne pomáhať. O tom, že XXXXX naňho podal trestné oznámenie, sa dozvedel od príslušníka polície, keď ho zavolať na výsluch. XXXXX si od neho požičal 50,- eur, lebo doma nemali z čoho zaplatiť elektriku, potom asi o týždeň mu znova požičal 20,- eur. Následne za ním XXXXX prišiel s návrhom, že mu nebude vedieť tieto peniaze vrátiť, ale že v Orange-i majú akciu a že by teda vybral telefón, ktorý následne založí a z toho mu dlh splatí, tiež že mu vyberie aj tablet, ktorý si môže nechať. On s tým súhlasil a tak po práci ho zobral do predajne Orange v Dunajskej Strede.

Ustanovenie § 345 Trestného zákona poskytuje ochranu riadnej činnosti štátnych orgánov, ako aj občanov pred lživými útokmi na ich práva, slobodu a česť (objekt trestného činu). Iného lživo obviniť znamená vedome nepravdivo informovať o skutkových okolnostiach trestného činu, teda vedome a nepravdivo uviesť kedy, kde a kto mal spáchať trestný čin a akým spôsobom. Nie je podstatné komu sa také informácie poskytnú, pokiaľ je páchatelov úmysel taký, aby sa toto oznámenie v konečnom dôsledku dostalo k orgánom činným v trestnom konaní a aby viedli k trestnému stíhaniu nevinnej osoby (objektívna stránka trestného činu). Vyžaduje sa úmyselné zavinenie (subjektívna stránka).

Je potrebné skonštatovať, že konanie XXXXX skutočne vykázalo znaky prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona. V konaní XXXXX je možné vzhladnúť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), písm. l), písm. m) a písm. n) Trestného zákona, t.j. že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, sám oznámil trestný čin príslušným orgánom a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Zároveň jedinou priťažujúcou okolnosťou je okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený. Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade prevažuje pomer poľahčujúcich okolností.

V danom prípade ide o prečin, kedy je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní (a súdu) skúmať tzv. materiálny korektív v zmysle vyššie cit. ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona, teda že pokiaľ je závažnosť konania vykazujúceho

znaky niektorého prečinu nepatrná vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nejde o prečin.

Konanie XXXXX ihneď po podaní nepravdivého trestného oznámenia nasvedčuje tomu, že skutočne nechcel privodiť trestné stíhanie XXXXX. Približne o dve a pol hodiny po podaní trestného oznámenia sa preto vrátil na políciu, aby uviedol veci na pravú mieru a aby zamedzil trestnému stíhaniu. Z uvedeného dôvodu bolo nakoniec trestné oznámenie odmietnuté. Taktiež možno považovať za dokázané to, že trestné oznámenie podal jedine na naliehanie svojej matky, ktorej sa neodvážil povedať pravdu o tom, že si od XXXXX požičal peniaze. To bola prvotná a jediná pohnútko XXXXX. Keďže XXXXX sa de facto sám udal bezprostredne po tom, čo lživo obvinil XXXXX, možno tiež konštatovať, že následok jeho skutku bol pre menovaného nulitný, kedy nedošlo k vzneseniu obvinenia, ani k začatiu trestného stíhania "vo veci". Z uvedeného dôvodu mám za to, že v danom prípade závažnosť činu v kontexte § 10 ods. 2 Trestného zákona je nepatrná, teda nejde o prečin a nevykazuje ani znaky žiadneho priestupku.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Gabriel Szabó
prokurátor