



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

---

Číslo: 1 Pv 96/18/2201-5  
EEČ: 2-16-372-2018

Dunajská Streda 27.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16.04.2017 až do mesiaca august 2018, povinná matka v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX, okr. XXXXX a všade tam, kde sa zdržiavala, si neplnila riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna, ktorá jej vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine, a to menovite na mal. XXXXX, bytom u otca, pričom na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania XXXXX zo dňa 02.02.2015, právoplatným dňom 05.03.2015, bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa určené v ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám oprávneného otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, ktoré výživné následne bolo zvýšené na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania XXXXX zo dňa 25.07.2017 právoplatným dňom 30.10.2017 na sumu 80,- Eur

mesačne od právoplatnosti rozsudku, hoci za prečin zanedbania povinnej výživy už bola trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania XXXXX zo dňa 24.10.2016, právoplatným dňom 15.04.2017, odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmiennečným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní na 1 (jeden) rok, a napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnila riadne, na výžive a výchove maloletého syna žiadnym iným spôsobom nepodielala, a tak za hore uvedené obdobie k rukám oprávneného otca XXXXX dlhuje sumou 990,63.-Eur,

pretože zanikla trestnosť činu, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) Uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 22.02.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania, a to najmä výpoveďou poškodeného otca XXXXX a viacerými listinnými dôkazmi, bolo spáchanie skutku dostatočne preukázané.

Z podaného trestného oznámenia zo dňa 05.01.2018 vyplýva, že obvinená XXXXX si opäť riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, hoci dňa 15.04.2017 jej bol doručený Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania XXXXX zo dňa 24.10.2016, právoplatný dňa 15.04.2017, ktorým bola odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, za súčasného určenia povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Dňa 27.07.2018 bola vo veci vypočutá aj obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že si je svojho dlhu na výživnom vedomá, avšak dlho nemala trvalý príjem, žila zo dňa na deň, avšak už nastúpila do nového zamestnania a bude sa snažiť svoju zaostalosť zaplatiť a následne si už nechá sumu na výživné strhávať z výplaty.

Dňa 08.08.2018 bol opakovane vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že od obvinenej dňa 07.08.2018 z titulu výživného obdržal sumu 880,- eur, čím si obvinená svoj dlh za rozhodné obdobie vrátane mesiaca august 2018 vyrovnala. Poškodený taktiež uviedol, že zanedbanie vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej nemalo na jeho rodinu dopad v tom zmysle, že by sa dostali do stavu núdze, takže súhlasí s tým, aby bolo trestné stíhanie voči obvinenej zastavené.

Skutočnosť, že obvinená si dňa 07.08.2018 svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila v celom rozsahu okrem výpovede poškodeného potvrdzujú aj doklady o úhrade výživného.

Nakoľko obvinená si v danom prípade svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila v celom rozsahu, a to skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky, čo potvrdil aj samotný poškodený, ktorý preto súhlasil so zastavením trestného stíhania, možno konštatovať, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

*Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinená svojím konaním splnila podmienky uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anita Kovács Piros  
prokurátorka