



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 642/17/2201-7
EEČ: 2-16-384-2018

Dunajská Streda 05.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mája roku 2016 do júna 2018, a to konkrétne v mesiacoch máj 2016, január 2017 a júl 2017, v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, XXXXX III a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, ako aj v mieste pobytu poškodenej matky XXXXX, zanedbával svoju vyživovaciu povinnosť na svoje dcéry, a to XXXXX a XXXXX ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorá bola skonkretizovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, pod číslom konania 20P 364/2012-41 zo dňa 25.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu sumou 120 eur na každé dieťa osobitne mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, ktorého výška bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, číslo konania 7P/65/2016 zo dňa 11.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2017, na sumu 140 eur mesačne na každé dieťa osobitne, pričom v uvedenom období sa vo vyššie uvedených mesiacoch na výžive dcér nepodieľal, čím mu vznikol dlh k rukám poškodenej matky XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, vo výške 760 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ v Dunajskej Strede (ďalej len poverená príslušníčka PZ) začala v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením č. ČVS: ORP-772/DS-DS-2017 zo dňa 10.11.2017 trestné stíhanie a súčasne v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku tým istým uznesením vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania, a to nielen výpoveďou poškodenej matky XXXXX, ale aj viacerými listinnými dôkazmi, bolo spáchanie skutku dostatočne preukázané.

Z podaného trestného oznámenia poškodenej XXXXX zo dňa 25.08.2017 vyplýva, že obvinený si v období od mája roku 2016 do júna 2018 neplnil v troch mesiacoch, a to konkrétne v máji roku 2016 a v januári a júli roku 2017 riadne svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá bola v mesiaci máj 2016 a január 2017 vo výške 120 eur na každé dieťa osobitne a v mesiaci júl 2017 vo výške 140 eur na každé dieťa osobitne, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 760 eur.

Dňa 22.06.2018 bol vo veci vypočutý aj obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že svojho dlhu na výživnom si bol vedomý, dlh ľutuje, avšak medzičasom ho vyrovnal, o čom predložil aj potvrdenie.

Dňa 11.07.2018 bola prepočutá poškodená XXXXX, ktorá potvrdila, že obvinený toho času nemá na výživnom žiadnu zaostalosť, pričom aj toho času si vyživovaciu povinnosť riadne plní.

Skutočnosť, že obvinený ešte v novembri 2017 svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu okrem výpovede poškodenej a obvineného potvrdzujú aj doklady o úhrade výživného (č. I. 32 vyšetrovacieho spisu).

Nakoľko obvinený si v danom prípade svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu, a to skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného v danom prípade netrvalo dlhší čas, ale len tri mesiace, možno konštatovať, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa ust. § 86 ods. 1 písm. a) TZ.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne

splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených skutočností ako aj z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sú pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Z uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie bolo podľa ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavené, nakoľko trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka