



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 20/20/2201-4
EEČ: 2-16-391-2020

Dunajská Streda 19.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 21. mája 2019 do 20. februára 2020, v mieste svojho pobytu XXXXX, okres XXXXX II a všade tam, kde sa zdržiavala, ako aj v mieste pobytu oprávneného otca XXXXX, XXXXX zanedbala svoju výživovaciú povinnosť voči svojim maloletým synom XXXXX a XXXXX, ktorá jej vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 14P/28/2016 zo dňa 25.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 11. 2016 a vo výroku o výživnom vykonateľnosť 21. 12. 2016, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých synov sumou po 50,- Eur na každé dieťa osobitne mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, čím jej za horeuvedené obdobie vznikol dlh na výživnom k rukám oprávneného otca XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX vo výške 1.000,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Šamorín pod ČVS: ORP-934/SA-DS-2019 zo dňa 09.01.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávneného XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvinenej.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 14P/28/2016 zo dňa 25.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 11. 2016 a vo výroku o výživnom vykonateľnosť 21. 12. 2016 je povinná prispievať na výživu svojich synov sumou vo výške 50 eur mesačne na každé dieťa osobitne vždy do 20. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávneného otca XXXXX. Uviedla, že výživné v sledovanom období neplatila, keďže bola v zlej finančnej situácii. Na záver uviedla, že svoje konanie ľutuje a je ochotná dlžné výživné zaplatiť.

Oprávnený XXXXX uviedol, že obvinená si od mája 2019 svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 14P/28/2016 zo dňa 25.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 11. 2016, neplnila riadne a včas. Obvinená však dlh na výživnom dodatočne zaplatila, a to splátkami zo dňa 20.01.2020 vo výške 900 eur a dňa 20.02.2020 zaplatila bežné výživné vo výške 100 eur. Preto za obdobie od mája 2019 do februára 2020 nemá dlh na výživnom, pričom neplatenie výživného zo strany obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho rodinu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenej, ktoré preukazujú, že obvinená nebola počas sledovaného obdobia evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebola ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka