



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 260/17/2201-10
EEČ: 2-16-398-2017

Dunajská Streda 09.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2222/23 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 03.01.2017 v Dunajskej Strede, na Železničnej stanici Dunajská Streda, za účelom získania bezplatného cestovného lístka financovaného zo Štátneho rozpočtu SR, na základe Uznesenia vlády SR č. 530 zo dňa 22.10.2014, predložil Železničnej spoločnosti Slovensko a. s., platný občiansky preukaz a falošné potvrdenie o výplate dôchodkových dávok – invalidného dôchodku, ktoré malo byť vystavené Sociálnou poisťovňou pobočka Dunajská Streda zo dňa 19.12.2016, na základe ktorého si uplatnil nárok na bezplatné cestovanie vlakom, pričom prevereními potvrdenia o poberaní invalidného dôchodku Sociálnou poisťovňou bolo zistené, že sa jedná o falošnú listinu, táto nebola vystavená zamestnancom Sociálnej poisťovne pobočka Dunajská Streda a obvinený nie je poberateľom invalidného dôchodku ani inej dávky dôchodkového poistenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede uznesením ČVS: ORP-293/2-VYS-DS-2017 zo dňa 28.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V priebehu ďalšieho konania bolo po zadovážení ďalších dôkazov konanie obvineného prekvalifikované na prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. V rámci výsluchu uviedol, že už 4 roky pracuje v Bratislave, do práce chodí pravidelne linkou RegioJet a niekedy autom. Koncom roka 2016 si všimol, že veľa ľudí cestuje bez lístku. V decembri 2016 ho oslovila v čakárni na železničnej stanici v Dunajskej Strede jedna neznáma žena a povedala mu, že je možnosť cestovať bezplatne, že k tomu potrebuje jeho údaje z občianskeho preukazu, ktoré jej nadiktoval. Ďalej mu povedala, že má so sebou nosiť fotografiu a 70,- Eur. Potom sa dohodli, že keď ona všetko vybaví dá jej zato 70,- Eur. Ešte pred Vianocami sa s ňou opäť stretol na stanici a ona mu dala potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, kde bolo uvedené, že je poberateľom invalidného dôchodku, za čo jej dal 70,- Eur. Povedala mu, že uvedené potvrdenie treba odovzdať v okienku Železníc SR spolu s fotografiou a občianskym preukazom. Žena mala tak 170 cm, skôr tučná – asi 70 kg, dlhé blond vlasy. Toto potvrdenie neodovzdal ihneď, nakoľko boli sviatky, ale až dňa 03.01.2017, ktorá mu na základe neho vystavila preukaz na bezplatné cestovanie a on podpísal súhlas so spracovaním osobných údajov. Vedel, že dané potvrdenie je falošné, on nikdy nepoberal invalidný dôchodok. Bezplatné cestovanie nevyužil ani raz. Svoje konanie ľutuje.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že koncom januára 2017 bola Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., zo strany súkromného dopravcu RegioJet informovaná o tom, že niektorí cestujúci vo vlaku na trati Bratislava-Komárno, začali pri kontrole predkladať preukaz na bezplatnú prepravu. Na základe tejto informácie sa vykonala kontrola všetkých potvrdení za obdobie roka 2016 a januára 2017 za účelom overenia si pravosti týchto potvrdení, výsledkom kontroly bolo odobratie 32 potvrdení, ktoré boli odoslané do Sociálnej poisťovne, za účelom overenia pravosti. Dňa 07.02.2017 Železničná spoločnosť obdržala odpoveď, že potvrdenia neboli vydané Sociálnou poisťovňou.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že Železničná spoločnosť Slovensko požiadala Sociálnu poisťovňu o overenie autenticity potvrdenia o výplate dôchodkových dávok, presne išlo o potvrdenia o poberaní invalidného dôchodku, ktoré im boli predložené pri vybavovaní preukazov na bezplatnú prepravu. V informačnom systéme dôchodkového poistenia bolo zistené, že osoby uvedené v potvrdeniach nie sú poberateľmi invalidného dôchodku, ani inej dávky dôchodkového poistenia. Ďalej vo výsluchu popísala aké znaky falšovania vykazovali predmetné potvrdenia od tých, ktoré vydáva Sociálna poisťovňa. Na potvrdení, ktoré predložil obvinený XXXXX to bolo najmä – nesprávny formát čísla v záhlaví, chýbajúci text, nesprávne použité riadkovanie, v texte chýbajú interpunkčné znamienka.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku, súhlas so spracovaním osobných údajov s podpisom obvineného, uznesenie vlády SR č. 530, oznámenie Sociálnej poisťovne.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov nemá žiaden záznam.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda v danom prípade spôsobená nebola.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor