



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 424/17/2201-12
EEČ: 2-16-410-2018

Dunajská Streda 24.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v období od 02. septembra 2016 do 30. júna 2017, v školskom roku 2016/2017 ako rodič maloletého XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX, okres Dunajská Streda povinná sústavne a dôsledne sa starať o výchovu a všestranný rozvoj svojho dieťaťa umožnila maloletému, aby prestal pravidelne navštevovať Základnú školu v XXXXX, kde je riadne zapísaný, pričom maloletý XXXXX. má od septembra 2016 do júna 2017 spolu vymeškaných už 194 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím mu umožnila viesť záhaľčivý život a to napriek tomu, že bola na predmetnú skutočnosť upozornená viackrát zo strany školy, ako aj zo strany Obecného úradu v XXXXX

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. ORP-407/1-VYS-DS-2017 zo dňa 28. 02. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia došlo k zmene právnej kvalifikácii na prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, nakoľko obvinená pred koncom školského roka 2016/2017 dodatočne ospravedlnila lekárskymi potvrdeniami 108 vymeškaných vyučovacích hodín.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená v zápisnici o výsluchu obvinenej zo dňa 21.8.2018 sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznala. Uviedla, že jej syn v školskom roku 2016/2017 nenavštevoval pravidelne školu, napriek tomu že bola na nedbalú školskú dochádzku upozornená zo strany školy. Uznala, že sa synovi dostatočne nevenovala resp. synovu školskú dochádzku nekontrolovala. Zároveň uviedla, že svoje konanie ľutuje.

Dňa 05.09.2018 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, zástupkyňa riaditeľa Základnej školy XXXXX. Svedkyňa uviedla, že maloletý XXXXX v školskom roku 2016/2017 vymeškal celkovo 194 neospravedlnených vyučovacích hodín. O záškoláctve maloletého bola vždy informovaná matka maloletého XXXXX, a to zaslaním upozornenia na zanedbávanie starostlivosti o povinnú školskú dochádzku. Matka maloletého bola na nedbalú školskú dochádzku upozornená aj zo strany Obecného úradu v XXXXX. S matkou bol dokonca vykonaný aj osobný pohovor, počas ktorého uviedla, že o synovu školskú dochádzku sa stará ona, nakoľko jej manžel v skorých ranných hodinách odchádza do práce. Synove záškoláctvo tolerovala z dôvodu, že syn odmietal chodiť do školy kvôli slabému prospechu. Matka maloletého sa na konci školského roka dostavila do školy, kedy predložila dodatočne lekárske potvrdenia, ktorými ospravedlnila synove vymeškané hodiny v počte 108 vyučovacích hodín.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy: katalógový list žiaka na školský rok 2016/2017, oznámenia školy o zanedbaní povinnej školskej dochádzky, ako aj upozornenie zo strany Obecného úradu XXXXX na neospravedlnené hodiny.

Do spisu bol zároveň zabezpečený aj odpis z registra trestov obvinenej

a výpis z evidencie priestupkov.

Z odpisu z registra trestov obvinenej zo dňa 19.09.2018 vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. V evidencii priestupkov má jeden záznam o spáchaní priestupku proti majetku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s týmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala, jeho spáchanie oľutovala a nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka