



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 621/16/2201-43  
EEČ: 2-16-419-2017

Dunajská Streda 16.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od letných mesiacov v roku 2004 až do 07. novembra 2016, na ulici XXXXX XXXXX, okres XXXXX týral svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX a to takým spôsobom, že ju pravidelne napádal jednak slovne vykrikovaním vulgarizmov na jej osobu, jednak fyzicky udieraním dlaňou aj päťou do jej hlavy, ako aj ostatných častí jej tela, pričom ju viackrát kopol do rôznych častí jej tela, pravidelne jej neumožnil zaspáť, vykrikoval na ňu, aby vstala, pričom z jej tela ťahal paplón, ako aj vankúš spod jej hlavy, následkom čoho poškodená utrpela závažnú psychickú poruchu a musela byť hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici, čím jej spôsobil fyzické a psychické utrpenie

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej

Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod č.: ČVS:ORP-716/1-VYS-DS-2016 zo dňa 07.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 07.11.2016 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX XXXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania Tp/57/2016 zo dňa 10.11.2016 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Na základe žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu ho Okresný súd v Dunajskej Strede uznesením zo dňa 21.12.2016 prepustil z väzby na slobodu a súčasne nahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obvineným. Súčasne mu uložil primerané povinnosti a obmedzenia.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaný celý rad dôkazov, a to výsluch obvineného XXXXXa, poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Na základe príkazu súdu na preskúmanie duševného stavu svedkyne (poškodenej) XXXXX bol uznesením vyšetrovateľa PZ pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu svedkyne XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok pod číslom konania 03/2016. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 07.12.2016 bol v rámci dokazovania pribratý aj znalec XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, ktorá vypracovala znalecký posudok pod číslom konania 16/2017. Zároveň boli do spisu založené aj lekárske správy týkajúce sa poškodenej XXXXX.

Obvinený XXXXX spáchanie predmetného skutku od začiatku popieral. Vo svojej výpovedi zo dňa 07.11.2016 uviedol, že svoju manželku nikdy fyzicky nenapadol, nebil ju a ani jej nespôsoboval jej žiadne utrpenia alebo zranenia. Pripustil, že sa s manželkou občas hádali, hádky však boli kvôli jej žiarlivosti. Uviedol, že sa živil ako hudobník hrávaním na husliach v zahraničí, kam svoju manželku zvykol brávať so sebou, nakoľko ho neustále upodozrievala, že na miestach, kde vystupoval, má milenky, s ktorými ju podvádza. Neustále chcela, aby bol pri nej, nakoľko chorobne žiarlila.

Poškodená XXXXX usvedčuje obvineného zo skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Vo svojej výpovedi zo dňa 06.12.2016 uviedla, že nehody medzi ňou a manželom začali niekedy v roku 2004, keď manželovi začala vyčítať, že sa kamarátom venuje viacej, ako svojej rodine. Agresívne správanie manžela prešlo do fyzických útokov, keď mu niečo vyčítala, tak bol agresívny, ťahal ju za vlasy, kopal ju do nohy, spadla viackrát kvôli tým úderom na zem, hádzal ju o stenu, bil jej hlavu o stenu, keď bol opitý, ale aj vtedy, keď bol triezvi. Uviedla, že jej manžela zaujímali len kamaráti a hranie na husliach. Z agresívneho správania

manžela sa psychicky zrútila a museli ju hospitalizovať v ružinovskej nemocnici na psychiatrickom oddelení. Jej manžel ju brával k lekárom, ale veľmi sa o ňu nestaral. Zároveň uviedla, že s manželom chodievala aj do zahraničia, kde vystupoval.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou poškodenej XXXXX. Počas prvých rokoch manželstva jej dcéry a zaťa žili všetci spolu v jednej domácnosti. Následne si dcéra s manželom kúpili vlastný dom na ulici Nový rad v obci XXXXX, kam sa odsťahovali. S dcérou a so zaťom si udržiavali dobrý vzťah. O tom, že obvinený bije jej dcéru sa dozvedela až v roku 2009, keď sa jej s tým dcéra zdôverila. Vtedy jej dcéra uviedla, že jej manžel je k nej agresívny, pod vplyvom alkoholu ju slovné aj fyzicky napáda. V roku 2015 po tom, keď ju manžel tak zbil, že jej hlavu tíkol o vaňu, utiekla k ním domov, pričom rozprávala nezmyselné veci, že jej zoberú deti. Po tomto incidente ju hospitalizovali na psychiatrickom oddelení v nemocnici XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.11.2016 uviedla, že býva na tej istej ulici, ako obvinený a poškodená. Uviedla, že pozná obidvoch. Jej syn bol kamarátom obvineného, s ktorým sa však nemohol kamarátiť kvôli poškodenej, ktorá mu to zakazovala. O vzťahu obvineného s poškodenou uviedla, že sa jej poškodená nikdy nesťažovala na manžela. Uviedla, že obvinený je dobrosrdečný muž, ktorý by svojej manželke nedokázal ublížiť. O svoju manželku sa vzorne staral, nosil ju na rukách. Poškodená na svojho manžela neustále žiarlila.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach uviedli, že s obvineným hrávali spolu v kapele XXXXX Obvineného poznajú ako nekonfliktného, dobrosrdečného človeka. O svoju manželku sa vždy vzorne staral. Na obvinenom bolo možné spozorovať, že má problémy doma s manželkou, ktoré pramenili z psychickej choroby a zo žiarlivosti jeho manželky. Svoju manželku preto brával so sebou na vystúpenia. Svedkovia zhodne uviedli, že obvinený svojej manželke neublížoval, bol svojej manželke oporou, veľmi sa o ňu staral.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.11.2016 uviedla, že je matkou obvineného. O vzájomnom vzťahu svojho syna a nevesty uviedla, že sa mali navzájom veľmi radi. Jej syn sa nikdy nesťažoval na problémy v manželstve. Uviedla však, že jej nevesta bola extrémne žiarlivá. Jej syn bol vždy oporou svojej manželke a o svoju manželku sa vzorne staral. Uviedla, že nikdy nebola svedkom toho, že by jej syn ublížil svojej manželke. Hádky však medzi nimi boli, a to najčastejšie kvôli nevestinej žiarlivosti, ktorá nechcela svojmu manželovi dovoliť chodiť hrávať na husliach. Uviedla, že jej syn svoju manželku miloval a vždy jej vychádzal v ústrety.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že znalkyňa u poškodenej XXXXX nedagnostikovala závažnú duševnú poruchu, ktorá by mala vplyv na jej rozpoznávaciu schopnosť, teda na schopnosť poškodenej správne vnímať alebo vypovedať v uvedenej veci. Otázka je skôr v špecifickej a všeobecnej vierohodnosti, ktorá je však v kompetencii znalca psychológa. Znalkyňa však diagnostikovala u poškodenej zmiešanú poruchu osobnosti s prevahou histriónskych čŕt osobnosti a emočne nestabilnej, aktívnej labilnej poruchy osobnosti. Poškodená je plne schopná chápať zmysel trestného konania. V rámci vlastných zistení znalkyňa uviedla, že ak v partnerskom vzťahu u poškodenej došlo k vzájomnému násiliu, tak znalkyňa neidentifikovala

u poškodenej rolu obeť, ale ani agresora. U poškodenej znalkyňa neidentifikovala prvky typické pre obeť domáceho násillia.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplynulo, že poškodená pri vyšetrení popisovala agresívne správanie manžela povrchno, bez detailov a časových súvislostí. Pomáhala si pritom lístkom, na ktorom mala popísané podstatné údaje. Na forsírovanie zo strany znalkyne, aby interakciu s manželom popísala detailnejšie, odpovedala najprv mlčaním, potom podráždene: „*Proste ma bil, nechcem takého manžela. Vy by ste chceli takého manžela, čo vás bije?*“ Znalkyňa uviedla, že u poškodenej možno predpokladať žiarlivosť, najmä v kontexte s nedostatočnou sebadôverou a sebaúctou. **Jej spôsobilosť vierohodne vypovedať v danej veci možno preto spochybnit'. Poškodená je však schopná správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežitú udalosť. Tendencia ku konfabulácii v zmysle poruchy pamäte nebola zistená.** Znalkyňa na základe vyšetrenia poškodenej skonštatovala, že spolužitie poškodenej a obvineného v rámci širšej rodiny bolo konfliktné, rodina poškodenej a rodina jej manžela mali vzájomne tenzný, hostilný vzťah. **Násillie v rodine teda nemožno vylúčiť, nie je však pravdepodobné, že by bola poškodená týraná. Ide o problematiku vzťahu manželských partnerov.** Rolu zohralo i psychické ochorenie probandky, ako aj žiarlivosť, ktorá sa v podstatnej miere mohla podieľať na konfliktnosti spolužitia.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania možno prijať záver, že v priebehu prípravného konania došlo k podstatnej zmene dôkaznej situácie, v dôsledku ktorej neboli produkované také dôkazy, ktoré by odôvodňovali postavenie obvineného pred súd. V priebehu doterajšieho vyšetřovania z výpovedí vypočutých svedkov jednoznačne vyplynulo, že práve poškodená bola tá, ktorá svojou žiarlivosťou neustále vyvolávala konflikty s obvineným. Svedkovia zhodne uviedli, že obvinený sa o svoju manželku vždy vzorne staral a vychádzal jej v ústrety. Ani jeden z vypočutých svedkov nebol svedkom toho, že by obvinený svoju manželku týral tak, ako to popisovala poškodená. Usvedčujúca nie je ani výpoveď svedkyne XXXXX, matky poškodenej, ktorá sa o údajnom agresívnom správaní obvineného dozvedela len od poškodenej, teda z počutia od poškodenej. Obvinený bol v priebehu celého prípravného konania usvedčovaný len výpoveďou poškodenej, ktorej však špecifickú vierohodosť spochybnila aj znalkyňa z odboru psychológia. Znalkyňa síce násillie v rodine poškodenej a obvineného nevyklúčila, nepotvrdila však, že by bola poškodená týraná. Vzniknutú situáciu medzi obvineným a poškodenou charakterizovala ako problematiku vzťahu manželských partnerov, v ktorej zohralo rolu i psychické ochorenie probandky, ako aj žiarlivosť, ktorá sa v podstatnej miere mohla podieľať na konfliktnosti spolužitia manželov. Prvky typické pre obeť domáceho násillia neidentifikovala u poškodenej ani znalkyňa z odboru psychiatria.

Zhodnotením všetkých dôkazov, ktoré boli v priebehu vyšetřovania vykonané, som dospela k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

Spolužitie poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX bolo vzájomne konfliktné. Ku konfliktnosti ich spolužitia prispeli provokácie zo strany oboch manželov. U poškodenej to boli práve patologické črty jej osobnosti, ktoré u nej diagnostikovala znalkyňa z odboru psychiatria. Znalkyňa u poškodenej diagnostikovala zmiešanú poruchu osobnosti s prevahou histriónskych črt osobnosti a emočne instabilnej,

afektívne labilnej poruchy osobnosti. Znalkyňa však u poškodenej nediagnostikovala závažnú duševnú poruchu (chorobu), t. j. schizofréniu, afektívnu poruchu, ani organické poškodenie mozgu tak, ako to predpokladal ošetrojúci lekár poškodenej alebo ako to je uvedené v popise skutku. Znalkyňa u poškodenej identifikovala príznaky typické pre Adaptačnú poruchu, zdôraznila však, že je vylúčené, že by táto bola spôsobená na podklade psychického alebo fyzického týrania. Vo vzťahu k posudzovaniu prítomnosti týrania znalkyňa neidentifikovala príznaky posttraumatickej stresovej poruchy, a teda u poškodenej nezistila prvky typické pre obeť domáceho násillia. Znalkyňa uviedla, že za týranie nemožno považovať situácie, kde sa obe strany, aj keď rôznou mierou podieľajú na konfliktoch presadzovaním svojich záujmov, ako to bolo v partnerskom vzťahu XXXXX. Poškodená bola a je schopná aktívne vzdorovať, presadzovať svoje záujmy (útek z domu), čo nemožno považovať za týranie v kontexte domáceho násillia. Podľa znalkyne sa o týranie taktiež nejedná, ak týraná osoba často vyčíta mužovi jeho správanie, nechotu pochopiť jej emočné a sociálne potreby, ako to bolo v prípade poškodenej XXXXX.

O vzájomnom vzťahu poškodenej a obvineného sa znalkyňa z odboru psychológie vyjadrila tak, že sa jedná o problematiku vzťahu manželských partnerov, v ktorej významnú rolu zohrala žiarlivosť poškodenej. Znaky týrania však u poškodenej nezistila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno prijať záver, že konanie obvineného nevykazuje znaky trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona. Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatelovho konania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 ods. 1 písm. a) až e). Zistené poruchy správania u poškodenej (príznaky typické pre Adaptačnú chorobu) však neboli zapríčinené psychickým alebo fyzickým týraním, čo potvrdila aj znalkyňa z odboru psychiatria. Násillie v manželstve obvineného a poškodenej nemožno vylúčiť, takéto konanie obvineného však neprekračuje zákonom ustanovenú hranicu, od ktorej sa konanie posudzuje ako trestný čin. Skutok nenaplnia ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu alebo priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, preto nie je ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu na prejednanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som dospela k záveru, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková  
prokurátorka