



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 41/17/2201-28  
EEČ: 2-16-41-2019

Dunajská Streda 28.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16. októbra 2015 do 15. januára 2019, s výnimkou mesiacov jún a júl 2016, kedy z titulu výživného mesačne zaslal sumu po 200 eur, v období od januára 2017 do júla 2017 a v septembri 2017, kedy mesačne zaplatil po 200 eur, okrem mesiacov október a november 2017, kedy zaplatil sumu po 250 eur a okrem mesiaca december 2017, kedy zaplatil sumu 300 eur a taktiež okrem obdobia od januára 2018 do januára 2019, kedy každý mesiac zaplatil po 200 eur, v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, XXXXX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojim deťom, a to voči mal. XXXXX a maloletému XXXXX, hoci zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Humennom, číslo konania 10P/390/2014-55 zo dňa 18.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2015 mu vyplýva povinnosť prispievať na ich výživu sumou 100 eur osobitne na každé dieťa mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Dunajská Streda, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť v hore uvedenom období neplnil riadne a včas, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám XXXXX vo výške 2350 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Dunajskej Strede pod ČVS: ORP-1088/DS-DS-2016 zo dňa 12.10.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vyšetrovací spis odstúpený vecne a mieste príslušnému vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") z dôvodu zmeny právnej kvalifikácie skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v čase zmeny právnej kvalifikácie bola dňa 07.12.2018 vypočutá oprávnená XXXXX, ktorá predložila vyšetrovateľovi PZ potvrdenia (fotokópie výpisov z bankového účtu) z ktorých vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v sledovanom období neplnil riadne a včas (teda v plnej výške 200 eur) len v priebehu 14 mesiacov. V ostatnom období, teda v priebehu mesiacov jún a júl 2016, v období od januára 2017 do júla 2017 a v septembri 2017, v priebehu mesiacov október a november 2017 a v mesiaci december 2017, ako aj v období od januára 2018 do januára 2019 si svoju vyživovaciu povinnosť splnil riadne, a to vo výške 200 eur (alebo aj vo vyššej výške).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré vyšli najavo až po odstúpení vyšetrovacieho spisu vyšetrovateľovi PZ, nie je dôvod na zmenu právnej kvalifikácie podľa prísnejšieho ustanovenia Trestného zákona, ale namiesto je právna kvalifikácia podľa ustanovenia § 207 ods. 1 Trestného zákona, teda tak, ako skutok kvalifikoval poverený príslušník PZ v čase vznesenia obvinenia XXXXX.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu v Humennom pod číslom konania 10P/390/2014-55 zo dňa 18.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2015 je povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí sumou vo výške 100 eur na každé dieťa mesačne vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej mamy XXXXX. Uviedol, že má za to, že svojej bývalej manželke na výživnom nedlhuje nič.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá oprávnená XXXXX, ktorá potvrdila skutočnosti uvádzané vo výrokovvej časti uznesenia. Zároveň uviedla, že obvinený v súčasnosti už nemá dlh na výživnom, keďže dlžné výživné vo výške 2350 eur dodatočne zaplatil, pričom v súčasnosti pravidelne platí aj bežné výživné. Naposledy zaplatil v januári 2019. Zároveň uviedla, že neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho by deti trpeli núdzou.

Jednotlivé platby výživného zo strany obvineného potvrdzujú aj vo vyšetrovacom spise založené fotokópie výpisov z bankového účtu oprávneného. Z uvedených platieb výživného vyplýva, že obvinený nemá za sledované obdobie žiadny dlh na výživnom.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebol ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková  
prokurátorka