



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 254/18/2201-7
EEČ: 2-16-422-2018

Dunajská Streda 28.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

do dňa 29. 05. 2018 o 00.25 hod. v obci XXXXX - Malý Lég č. 62, okr. Dunajská Streda, na ulici pred rodinným domom u seba prechovával 1 ks priesvitného igelitového vrečka, kedy bol kontrolovaný príslušníkmi OO PZ Šamorín, pričom im dobrovoľne vydal uvedené igelitové vrečko, ktoré obsahovalo konope s hmotnosťou 297 mg obsahujúce 10 mg THC, pričom rastlina rodu Cannabis /konopa/ je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a uvedené množstvo Kriminalistický a expertízny ústav PZ považuje za najmenej jednu obvykle jednorazovú dávku drogy,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

i

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného odd. PZ v Šamoríne uznesením ČVS: ORP-399/SA-DS-2018 zo dňa 29. 05. 2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držby a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a dňa 09. 07. 2018 uznesením ČVS: ORP-399/SA-DS-2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držby a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. V rámci výsluchu uviedol, že pri kontrole policajtní bol nervózny a zakoktával sa, preto bolo jeho správanie podozrivé, bolo vidieť, že sa zľakol. Počas kontroly bol poučený o dobrovoľnom vydaní veci, policajtom porozumel a vydal im marihuanu. Drogu si zakúpil v Bratislave v Pentagóne. Nie je drogový závislý. Svoj čin úprimne ľutuje.

XXXXX Forgács v rámci výsluchu uviedol, že v obci XXXXX spozorovali s kolegom na krajnici chodca bez reflexných prvkov, pri zníženej viditeľnosti je chodec povinný tieto prvky používať. Zastavili toho chodca, bol vyzvaný na preukázanie totožnosti, nervózne začal hľadať občiansky preukaz vo vreckách svojich nohavíc, počas toho z pravého vrečka svojich nohavíc vytiahol krabičku cigariet a jedno prehľadné vrecko s tlakovým uzáverom, v ktorom zbadali sušenú zelenú rastlinu. Vyzvali ho, aby vec vydal.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä znalecký posudok z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej toxikológie; zápisnica o vydaní veci, fotodokumentácia.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov nemá žiaden záznam za priestupok.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené

pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s týmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda v danom prípade spôsobená nebola.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka