



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

---

Číslo: 2 Pv 100/16/2201  
EEČ: 2-16-43-2016

Dunajská Streda 13.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 13. decembra 2015 v čase okolo 15.45 hod. v Šamoríne, Kasárenská č. 18, okres Dunajská Streda, v predajni zvanej Kaufland z predajného regálu bez použitia násilia odcudzila tam vystavený tovar a to: 1 ks toaletná voda zn. Adidas DNS o objeme 75 ml v hodnote 6,99 eur a to takým spôsobom, že toaletnú vodu si ukryla do svojej kabelky, následne s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez vyloženia a zaplattenia tohto tovaru, pričom bola spozorovaná a zastavená pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, XXXXX spôsobila škodu vo výške 6,99 eur, pričom bolo zistené, že menovaná bola dňa 6.9.2015 v čase o 16.27 hod. postihnutá za obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1999 v blokovaní pokutou nezaplattenou na mieste č. 12058190 na Obvodnom oddelení Policajného zboru Šamorín, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 6.9.2015.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šamorín uznesením ČVS: ORP-46/SA-DS-2016 zo dňa 10. 02. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustila skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala, opísala jeho priebeh a jeho spáchanie oľutovala. Obvinená zároveň súhlasila, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené voči jej osobe.

Poškodený XXXXX, ako splnomocnenec poškodenej spol. Kaufland Slovenská republika v.o.s, uviedol, že dňa 13. 12. 2015 došlo v obchodnom dome ku krádeži predmetného tovaru, pričom krádeže sa dopustila obvinená, nakoľko však tovar bol vrátený do predajne, nebola spôsobená žiadna škoda.

XXXXX Stimm uviedol, že je pracovníkom strážnej služby, pričom dňa 13.12.2015 vykonával službu v predmetnom obchodnom dome, počas ktorej spozoroval obvinenú ako si medzi regálmi vkladá do svojej kabelky toaletnú vodu. Následne obvinenú počkal pri pokladni, kde ju pozoroval, či za predmetný tovar riadne zaplatí. Obvinená prešla cez pokladňu bez zaplatenia tovaru, a preto ju vyzval, aby s ním išla do záchytnej miestnosti, kde ju požiadal, aby vyložila nákup z tašky, z ktorej dobrovoľne vybrala odcudzenú toaletnú vodu v hodnote 6,99 Eur. Obvinená ukradnutý tovar dobrovoľne vydala, tento bol vrátený do predajne a obvinenú si prevzala ním privolaná hliadka OO PZ Šamorín.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä výpis z evidencie priestupkov obvinenej, z ktorého vyplýva, že bola postihnutá za priestupok spočívajúci v krádeži blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, pričom lustráciou sa zistilo, že predmetnú pokutu doposiaľ nezaplatila.

Z odpisu z registra trestov obvinenej zo dňa 21. 01. 2016 vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. V evidencii priestupkov má vyššie uvedený záznam – bola postihnutá za priestupok spočívajúci v krádeži blokom na pokutu nezaplatenú na mieste. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotená negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na

návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s takýmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala, jeho spáchanie oľutovala a nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z výsluchu splnomocnenca poškodenej spoločnosti vyplýva, že odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený späť do predajne, a tak si náhradu škody neuplatnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Beatrix Jakubovičová  
prokurátorka