



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 438/17/2201-11  
EEČ: 2-16-446-2017

Dunajská Streda 06.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.04.2017 v čase okolo 18.00 hodiny v rodinnom dome na adrese XXXXX, okres Dunajská Streda, uviedol do omylu XXXXX, XXXXX tým, že s cieľom získať neoprávnený prospech po predchádzajúcej vzájomnej ústne uzatvorenej zmluvy o dielo, ktorej predmetom malo byť zateplenie jej rodinného domu na adrese XXXXX od nej prevzal preddavok vo výške 1.500,- Eur, za účelom nákupu a dodania stavebného materiálu, s tým, že najprv do konca mesiaca máj 2017 a následne do 16. júna 2017 zrealizuje rekonštrukciu a opravu fasády predmetného rodinného domu, avšak stavebný materiál ani po opakovaných výzvach nedodal, dohodnuté práce na dome nevykonával, ani nevrátil prevzatú finančnú hotovosť, ktorú použil pre vlastnú potrebu, pričom už od počiatku vedel, že predmetné dielo nevie a ani nemôže vykonať, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.500,- Eur, podľa jej udania.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Gabčíkovo uznesením ČVS: ORP-666/GA-DS-2017 zo dňa 27. 07. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 27.07.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. Predmetné uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo následne ako nezákonné zrušené, pričom poverenému príslušníkovi bolo uložené vykonanie ďalších nevyhnutných úkonov na rozhodnutie vo veci. Následne po doplnení dokazovania bolo dňa 18.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. Uviedol, že od poškodenej vylákal peniaze na zateplenie jej rodinného domu, pričom práce na dome nevykonal, peniaze minul na vlastné účely. Peniaze neinvestoval do iných projektov, uvedené si vymyslel aby mu viac dôverovali. Poškodenú presvedčil, že jej zateplí dom, hoci uvedené práce nemohol a nevedel vykonať. Ďalej uviedol, že dňa 05.10.2017 jej predmetnú čiastku 1.500,- Eur v celom rozsahu vrátil a osobne sa jej ospravedlnil. Obvinený zároveň súhlasil, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené voči jeho osobe.

Poškodená XXXXX, vo svojom výsluchu dňa 27.07.2017 uviedla, že obvinený sa u nej v marci roku 2017 zastavil, že jej zateplí rodinný dom, pričom na zakúpenie materiálu sa dohodli na zálohe 1.500,- Eur, ktoré mu odovzdala. Následne obvinený nedodrжал dva termíny v rámci ktorých mal zateplenie domu vykonať, žiadne práce nevykonal a tak ho požiadala o vrátenie preddavku, ktorý jej napriek opakovaným výzvam nevrátil. Dňa 13.10.2017 poškodená XXXXX v rámci výsluchu potvrdila, že dňa 05.10.2017 jej obvinený XXXXX celú dlžnú sumu vo výške 1.500,- Eur vrátil, za všetko sa jej ospravedlnil.

Na č. I. 39 sa nachádza listina – potvrdenie o splatení dlhu, z ktorej vyplýva, že obvinený vrátil poškodenej 1.500,- Eur dňa 05.10.2017.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov má evidovaných 7 priestupkov, jedná sa o priestupky na úseku pravidiel cestnej premávky. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z výsluchu poškodenej vyplýva, že škoda spôsobená predmetným trestným činom bola uhradená v plnej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo  
prokurátor