



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 313/17/2201-56
EEČ: 2-16-447-2020

Dunajská Streda 06.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 4.2.2019, spisová značka 2 Pv 313/17/2201, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienienečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

1.

dňa 24.05.2017 v dobe od 10.00 hod. do 11.00 hod. v obci Topoľníky, časť Jánostelek, okres Dunajská Streda, po predchádzajúcej dohode spoločným konaním bez použitia násilia, preskočením murovaného oplotenia vo výške 2 metre, v zadnej časti pozemku neoprávnene vnikli na riadne oplotený dvor obývaného rodinného domu č. XXXXX majiteľa XXXXX, a z neuzamknutej drevenej šopy odcudzili rôzne druhy železného materiálu - kovového odpadu o celkovej váhe 184 kg, a to tým spôsobom, že spoločne podišli k zadnému murovanému oploteniu dvora, kde obvinený mlad. XXXXX preliezol murované oplotenie, čím sa dostal na dvor, podišiel k neuzamknutej drvenej šope, z ktorej postupne odcudzil 184 kg kovového odpadu, ktorý ponosil k zadnému murovanému oploteniu, cez ktoré oplotenie odcudzený kovový odpad postupne podával obvinenému mlad. XXXXX, ktorý odcudzený kovový odpad poukladal do nimi prineseného kolesového vozíka, potom obvinený mlad. XXXXX prelezením zadného murovaného oplotenia opustil dvor rodinného domu a z miesta ušli, následne odcudzený kovový odpad o celkovej váhe 184 kg odovzdali v pobočke zberných surovín spoločnosti Darutil s. r. o, so sídlom Bratislavská 14, Dunajská Streda, v obci Topoľníky, Železničná č. 17, okr. Dunajská Streda, čím získali neoprávnený prospech vo výške 18,40,-Eur a tým poškodenému XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, spôsobili škodu vo výške 18,40,- Eur,

2.

v čase okolo 12.15 hod. dňa 25.05.2017 v obci Topoľníky, časť Jánostelek, okres Dunajská Streda po vzájomnej dohode s obvineným mlad. XXXXX, obvinený mlad. XXXXX preskočil 2 metrov vysoké murované oplotenie rodinného domu so súpisným číslom XXXXX v zadnej časti pozemku, zatiaľ čo obvinený mlad. XXXXX ostal na vonkajšej strane oplotenia, následne mu cez oplotenie mlad. XXXXX povydával z pozemku 7 ks železných tyčí - kovového odpadu o dĺžke 50 cm, celkovej váhy 30 kg a následne s odcudzenými vecami z miesta ušli, čím poškodenému XXXXX, nXXXXX spôsobili škodu vo výške 4,20,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 4.2.2019, spisová značka 2 Pv 313/17/2201, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sp. zn. 2 Pv 313/17/2201-45 zo dňa 04.02.2019 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obv. **XXXXX**, stíhaným za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa 20 Tr. zák., ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesenie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2019 (vo vzťahu k obvinenému XXXXX) a dňa 13.02.2020 (vo vzťahu k obvinenému XXXXX).

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obom obvineným určená skúšobná doba na 12 mesiacov, ktorá uplynula u obvineného XXXXX dňa 16.02.2020 a u obvineného XXXXX dňa 14.02.2020. Zároveň bolo podľa § 216 ods. 2, ods. 4 Tr. por. obom obvineným uložené obmedzenie - zákaz vstupovať na pozemok XXXXX bez jeho vedomia a súhlasu.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinení počas plynutia skúšobnej doby splnili podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku ako aj to, či dodržali prokurátorom uložené obmedzenie.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Z odpisu z registra trestov oboch obvinených vyplýva, že počas skúšobnej doby nespáchali žiaden trestný čin.

Obvinení neboli počas plynutia skúšobnej doby trestne stíhaní na území SR. Z miesta bydliska nie sú hodnotení negatívne. Obvinený XXXXX nespáchal počas skúšobnej doby žiaden priestupok. Obvinený XXXXX spáchal počas plynutia skúšobnej doby jeden priestupok na úseku cestnej premávky, avšak z hľadiska závažnosti sa nejedná o priestupok v dôsledku ktorého by bolo potrebné rozhodnúť o neosvedčení obvineného.

Taktiež bol dňa 06.04.2020 osobne (telefonicky) kontaktovaný poškodený XXXXX, ktorý nereagoval na písomnú výzvu o podanie správy, pričom uviedol, že

obaja obvinení splnili obmedzenie uložené v uznesení prokurátora a na jeho pozemok bez jeho vedomia a súhlasu nevstupovali.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti obaja obvinení splnili všetky podmienky pre vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor