



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 47/16/2201
EEČ: 2-16-44-2016

Dunajská Streda 02.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
XXXXX €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: XXXXX€

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti XXXXX €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 03.10 hod. dňa 17.06.2016 v obci XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX na budove pohostinstva zv. XXXXX zovretou päťou pravej ruky a následne aj lakťom pravej ruky udrel do sklenenej výplne vetracieho dreveného okna a tak rozbil sklenenú výplň okna, následne preliezol cez vzniknutý otvor a tak sa dostal do interiéru pohostinstva, odkiaľ z barového pultu odcudzil XXXXX v počte XXXXXks, XXXXX v počte XXXXXks, XXXXX v počte XXXXXks, XXXXX v počte XXXXXks, XXXXX chips slané v počte XXXXXks, XXXXX chips paprika v počte XXXXXks, XXXXX v počte XXXXXks, XXXXX v počte XXXXXks, XXXXXXXXXXXX v počte XXXXXks, XXXXX XXXXX plechovka v počte XXXXXks, zápalky v počte XXXXXks a XXXXX fľaša alkoholu zn. XXXXX tuzemský, čím spôsobil pre firmu XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX krádežou škodu vo výške XXXXX- Eur a poškodením škodu vo výške XXXXX- Eur,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 17. 01. 2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 17. 01. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. 5 rokov.

Obvinená XXXXX pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodená XXXXX vyhlásila, že súhlasí so schválením zmieru a následným zastavením trestného stíhania. Poškodená následne dňa 09. 05. 2016 na Okresnom súde XXXXX v prítomnosti probačnej a mediačnej úradníčky XXXXX písomne vyhlásila, že obvinený XXXXX škodu nahradil vo výške XXXXX- Eur, čím sú jej nároky na náhradu škody v tejto veci plne uspokojené.

Obvinený dňa 09. 05. 2016 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Trnava

celkovú sumu vo výške XXXXX eur, z ktorých 50 %, t. j. XXXXX eur, je určených na všeobecne prospešné účely, a to obci XXXXX, okr. XXXXX a 50 %, t. j. XXXXX,- eur, je určených štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Označenú sumu možno považovať za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Z odpisu z registra trestov obvineného zo dňa 17. 01. 2016 vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá žiadny záznam. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený negatívne.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu,

a vzhľadom na povahu, závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotnícke, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Podľa § 224 ods. 2 Trestného poriadku z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, a že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na to, že týmto rozhodnutím som schválila zmier medzi obvinenou a poškodenou, súčasne bolo potrebné v súlade s § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku rozhodnúť aj o zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Beatrix Jakubovičová
prokurátorka