



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 335/19/2201-4
EEČ: 2-16-451-2019

Dunajská Streda 26.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 16. júna 2015 do 02. januára 2019, odkedy je vedený v evidencii nezamestnaných ako uchádzač o zamestnanie, s výnimkou období od 09. 11. 2016 do 24. 01. 2017 a od 15. 01. 2018 do 18. 03. 2018, kedy bol riadne vedený v evidencii nezamestnaných ako uchádzač o zamestnanie, v mieste svojho bydliska v XXXXX, XXXXX, okres XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby v obci XXXXX, okres XXXXX, si neplnil riadne mesačne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 10P/37/2015-22 zo dňa 12. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 70,-Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom, čím za horeuvedené obdobie dlhuje k rukám oprávnenej matky XXXXX XXXXX narodenej XXXXX, na výživnom 672,-eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Šamorín pod ČVS: ORP-131/SA-DS-2019 zo dňa 29.04.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 70 eur mesačne vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX XXXXX. Uviedol, že výživné v sledovanom období platil len sporadicky. Od januára je opäť evidovaný na úrade práce ako osoba hľadajúca si zamestnanie. Uviedol, že svoje konanie ľutuje, pričom dlžné výživné sa bude snažiť dodatočne vyrovnat' najneskôr do konca augusta tohto roka.

Dňa 18.07.2019 bola vypočutá oprávnená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený od júna 2015 platí výživné nepravidelne. Jeho dlh na výživnom sa vyšplhal za sledované obdobie na sumu 672 eur. Obvinený však svoj dlh na výživnom dodatočne vyrovnal splátkami v apríli a v júli tohto roku. Z uvedeného dôvodu v súčasnosti nemá žiaden dlh na výživnom, pričom neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky a syn nebol vystavený stavu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka