



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 561/20/2201-39
EEČ: 2-16-452-2022

Dunajská Streda 29.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

páchatel' dňa 17.09.2020 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v obci XXXXX - XXXXX okres XXXXX, v izbe rodinného domu pod súpisným číslom XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke začal byť agresívny voči svojej matke XXXXX, ktorá sa mu snažila zabrániť odísť z domu tak, že so svojou maloletou

dcérou v izbe domu sa mu postavila do cesty, kedy svoju matku XXXXX v zúrivosti chytil za ramená a zatriasol s ňou, pričom ona mu chcela dať jednu facku, v čom jej však páchatel' zabránil tým, že jej chytil ruku, dvakrát ju udrel otvorenou dlaňou do hlavy a do oblasti tváre, následne vybehol na dvor, kde sa jej začal vyhrážať, že ich zabije a to takým spôsobom, že v spánku podreže všetkým krk, ktoré vyhrážky viackrát zopakoval, následne odišiel z domu, ktoré vyhrážky u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX, okres XXXXX vzbudili dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

v bode 2)

páchatel' v presne nezistenom čase, v presne nezistený deň v mesiaci september roku 2020 v obci XXXXX, okres XXXXX v predsieni rodinného domu pod súpisným číslom 28, po predchádzajúcej slovnej hádke začal byť agresívny voči druhovi jej matky XXXXX, a to tak, že najprv do neho sotil rukami a následne ho rukou zovretou do päste dvakrát udrel do nosa a do hlavy, následne sa začal vyhrážať svojej matke XXXXX a jej druhovi XXXXX, že ich dá všetkých pozabíjať rómskymi spoluobčanmi, ktoré vyhrážky u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX, okres XXXXX a u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX, okres XXXXX vzbudili dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

v bode 3)

páchatel' v presne nezistenom čase, v presne nezistený deň v mesiaci október roku 2020 v obci XXXXX okres XXXXX v budove základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským počas rozhovoru učiteľky s jeho matkou XXXXX, ohľadne jeho prepustenia zo školy a odchodu do XXXXX za priateľkou, zo svojho mobilného telefónu výrobnej značky Xiaomi 4X, bielo- zlatej farby, IMEI: XXXXX, so SIM kartou a telefónneho číslo XXXXX poslal svojej matke XXXXX niekoľko SMS správ, ktorými sa jej vyhrážal, že keď ho tam nepustí, tak ju zabije keď pôjde domov, ktoré vyhrážky u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX okres XXXXX vzbudili dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

v bode 4)

páchatel' dňa 31.10.2020 v čase okolo 21.00 hod. XXXXX v čakárni budove Obvodného oddelenia PZ XXXXX DS pod súpisným číslom XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke vo veci jeho zverenia do opatery inej osoby, uviedol svojej matke XXXXX slová, že ak ho nedá do opatery XXXXX, matke jeho priateľky, tak dá rodinu svojej matky XXXXX pozabíjať, alebo sa jej matka XXXXX môže pozerať, že ako zabíja jej maloletú dcéru XXXXX, pritom svoju hrozbu viackrát zopakoval, ktorými hrozbami usmrtenia nútil XXXXX matku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX okres XXXXX, aby ho zverila do opatery inej osoby,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície zo dňa 01.11. 2020 pod ČVS: ORP-645/2-VYS-DS-2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa

02.11.2020 bolo voči ml. XXXXX XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX na zápisnicu o výsluchu obvineného – osoby mladistvej zo dňa 18.01.2021 (č.l. 24-29), ktorý výsluch bol zaznamenaný na videozáznam odoprel vypovedať. Výsluch bol realizovaný za prítomnosti obhajcu, opatrovníka, a tiež pracovníka sociálnej kurately, pričom sťažnosť si nepodal.

Poškodená XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka- poškodeného zo dňa 28.01.2021 (č.l. 54-67) – ako matka obvineného v štádiu po vznesení obvinenia odoprela v danej trestnej veci vypovedať, nakoľko obvinený je jej syn a jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú.

Poškodený XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka-poškodeného zo dňa 28.01.2021 (č.l.86-99) ako otčim obvineného vo veci odoprel vypovedať, nakoľko obvinený je synom jeho družky XXXXX a jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú.

XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 16.03.2021 (č.l.113-118) ako družka starého otca obvineného, využila právo nevypovedať. Obvineného berie ako vlastného vnuka.

XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 16.03.2021 (č.l. 107- 112) ako starý otec obvineného, využil právo nevypovedať. Uviedol, že obvinený je jeho vnuk a jeho ujmu by pociťoval ako svoju vlastnú.

XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 02.02.2021 (č.l. 102-104) v zásade ku samotným skutkom, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, nič uviesť nevedela. XXXXX sa kamarátil s jej dcérou XXXXX zdal sa jej tichý a smutný. O tom, že má problémy a že sa doma veľa hádajú jej hovorila jej dcéra. XXXXX pociťuje, že uprednostňujú jeho mladšiu sestru. Ona XXXXX nechcela získať do svojej opatery, vysvetlila mu, že keď nechce bývať s matkou, má vyhľadať najbližšieho známeho, biologického otca a riešiť to oficiálne. Nemá vedomosť o tom, že by sa menovaný mal vyhrážať matke, resp. zabitím svojej sestry. Nevie si to predstaviť, má veľmi rád svoju sestru. O tom, že by mal mať XXXXX sexuálny pomer s jej dcérou nemá vedomosť, jej by to ako matke nepovedali.

XXXXX XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 11.06.2021 (č.l. 121- 124) uviedla, že s obvineným boli spolu od 22.07.2020 do apríla 2021, kedy sa vrátil z toho zariadenia. S ňou sa rozišiel pod nátlakom svojej matky. Jej sa to veľmi dotklo. Teraz je však rada, že sa tej rodiny zbavila. Ku skutku v bode 1) uviedla, že má vedomosť, že XXXXX mama mu volala, keď boli spolu a pýtala sa ho, že prečo ju udrel, no on nechápal, že prečo sa ho to pýta. Jeho matka s plačom volala jej matke, že ju udrel. Jej matka mu potom aj vynadala, že ako sa opovážil svoju matku udrieť, no on odpovedal, že by sa jej v živote nedotknul. Vie to potvrdiť, lebo vždy jej hovoril, že v jeho živote sú tri ženy, jeho matka, ona a XXXXX, a že by za nich vraždil, tak ich ľúbi. Tiež chce poukázať na to, že XXXXX mama je veľmi silná a trochu pri sebe a on je krehký a chudý. K druhému skutku vie uviesť, že XXXXX otec bol u jeho starých rodičov, čo je v susedstve s jej starými rodičmi. Jej starým rodičom susedia dovolili

prehadzovať cez plot jedlo pre psy, na čo ten XXXXX pohľadovo pod vplyvom alkoholu povedal, že akým právom si to dovoľujú. Jej ujo mu začal odvrávať, na čo on povedal, že podpálím Vás. Ten XXXXX bol vtedy opitý a vulgárne nadával aj jej mame do telefónu, čo si zase chcel vyjasniť jej otec so XXXXX, tak mu volal naspäť a XXXXX mu povedal, že podpálím Vás a Vašu rodinu, všetci zdochnete. Nakoniec sa stretli a nikto nikoho nenapadol. V ten deň XXXXX zostal spať u dedka, nevlastný otec ho udrel do hlavy a on sa snažil tomu úderu zabrániť, tak ho chytil a odsotil. Ohľadne toho, žeby mal XXXXX písať nejaké škaredé sms-ky svojej matke nič nevie. To že sa mal vyhrážať zabitím svojej malej sestry, to nemôže byť pravda, nakoľko XXXXX miluje, v živote by jej neublížil. Uviedla, že aj keď teraz XXXXX nenávidí, tak toto nemôže byť pravda, nikdy by nebol schopný svojej sestre ublížiť, je to klamstvo.

XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 07.10.2021 (č.I. 127-132) uviedol, že je policajt a ku skutku v bode 4) vypovedal, že bol vtedy na stálej službe, prípad si pamätá, videl ako oznamovateľka plakala v čakárni a syn XXXXX XXXXX pred ňou kľučal a niečo jej rozprával. Nepočul, že čo jej hovorí, zavolať si ju dovnútra a ona následne uviedla skutočnosti, ktoré sú uvedené v trestnom oznámení, že ak ho nedá do opatery pani XXXXX tak dá jej rodinu pozabíjať a podobne, avšak tieto slová nepočul a ani nepozoroval žiadne agresívne správanie mladistvého voči jeho matke. Kamery sa v čakárni nenachádzajú a v čakárni sa okrem oznamovateľky a jej syna nikto nenachádzal.

Znalec XXXXX na zápisnicu o výsluchu znalca zo dňa 04.01.2022 (č.I.133-134) uviedol, že z elektronickej prílohy znaleckého posudku boli vygenerované všetky sms správy, ktoré sa nachádzali v skúmanom mobilnom telefóne obvineného a vytlačené boli tie, ktoré boli prijaté z telefónneho čísla matky z obdobia október 2020, pričom medzi sms správami sa nenachádzala správa s výhražným obsahom na adresu matky ani v októbri 2020, ani v inom období. Správy však mohli byť medzičasom vymazané a nedajú sa obnoviť. Znalec predložil jeden list výpisov sms správ.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia vypracovaný znalcom XXXXX č. 70/2021 vyplynulo, že obvinený netrpel a netrpí žiadnou forenzne významnou poruchou, trpel poruchou správania v puboadolescencii, to však nie je závažná, forenzne významná duševná porucha. V čase spáchania činu vedel a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný a menovaný je schopný chápať zmysel trestného konania.

Zo znaleckého posudku z odboru elektrotechnika vypracovaný pod č. č. 12/2021 znalcom XXXXX vyplynulo, že odpovede na otázky sa nachádzajú v elektronickej prílohe.

Zo znaleckého posudku č. 22/2021 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia XXXXX vyplynulo, že intelektové schopnosti obvineného sú v pásme priemeru. Menovaný dokáže posúdiť nevhodnosť svojho konania, v konfliktných situáciách nedokáže svoje správanie primerane regulovať. Za bežných okolností nereaguje štandardne agresívne. Pod vplyvom afektívnych faktorov môže epizodicky reagovať aj agresívne. Napriek tomu rodinu potrebuje, hľadá bezpečie a istotu. Konflikty má vzťah s matkou, ktorá reprezentuje limitujúce okolnosti, proti ktorým sa

proband bráni a správa sa ofenzívne. Zo psychologického hľadiska motiváciou činu obvineného bola frustrovaná potreba byť v prítomnosti objektu zamilovanosti. Bol motivovaný odstraňovať prekážky, ktoré mu v prístupe k XXXXX bránili, netoleroval určovanie hraníc zo strany matky a otčima. V rámci okruhu symptomatických faktorov je dôležité uviesť, že problémy so správaním začali s nástupom puberty, proband sa izoloval, zhoršil sa mu prospech, bol obmedzený v školských aktivitách. Pre poruchy správania a emócií, afektívne záchvaty, sebapoškodzovanie a suicidálne myšlienky bol psychiatricky hospitalizovaný. Uvedené predstavuje rizikový faktor z hľadiska kriminogenézy, najmä v situáciách, kedy musí akceptovať hranice, obmedzenia, kedy musí rešpektovať autoritu. Po pobyte v diagnostickom centre v XXXXX sa upokojil, dľa matky viac rešpektuje autority, čo možno hodnotiť z hľadiska resocializácie ako pozitívny znak, ako znak toho, že sa s ním dá výchovne pracovať. U mladistvého možno počítať so skresľovaním reality vo výpovedi, najmä v kontexte egocentricky motivovaného získania výhod. Má nábeh prezentovať sa v lepšom svetle.

Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Tr. zák. Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa ustanovenia § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku na chránenej osobe.

Podľa ustanovenia § 189 ods. 1 Tr. zák. kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa ustanovenia § 189 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Tr. zák. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie len vtedy, keď je bez akýchkoľvek pochybností zistené, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. Ak vznikne pochybnosť, či sa skutok stal, alebo nestal (napr. vo veci existujú dôkazy, z ktorých niektoré svedčia o spáchaní skutku obvineným, a naopak, iné toto podozrenie vyvracajú), a táto pochybnosť sa nedá odstrániť ani vykonaním ďalších dôkazov, prokurátor za takého stavu nemôže zastaviť trestné stíhanie, ale je povinný na obvineného podať obžalobu. Až po vykonaní dokazovania súdom na hlavnom pojednávaní, ktoré by neviedlo k jednoznačnému záveru, či sa skutok stal, alebo nestal, oslobodí obžalovaného spod obžaloby, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

V nastolenej trestnej veci došlo k vzneseniu obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. na základe usvedčujúcej výpovede poškodenej matky XXXXX a nevlastného otca obvineného XXXXX.

Poškodené osoby však v štádiu po vznesení obvinenia ako jediní priami svedkovia stíhaných skutkov odopreli vypovedať. Z uvedeného dôvodu zastávam názor, že v súčasnosti neexistuje voči obvinenému žiaden procesne použiteľný dôkaz, ktorý by ho zo stíhaných skutkov usvedčoval, hoci orgán činný v trestnom konaní vykonal všetky potrebné procesné úkony umožňujúce náležité objasnenie veci.

Bývalá priateľka – svedkyňa XXXXX skutky buď vnímala vo svetle, ktoré obvineného práveže z ich spáchania vyvíňujú, resp. o nich nemala vedomosť alebo ich spáchanie obvineným priam vylučuje.

XXXXX vedel uviesť len skutočnosti, ktoré poškodená uviedla do trestného oznámenia. Incident, ktorý sa mal odhrať v čakárni v budove polície nepočul a správanie obvineného, ktoré v tom čase vizuálne vnímal tomu nenasvedčovalo.

Znaleckým dokazovaním z odboru elektrotechnika sa nepodarilo zistiť žiadne relevantné skutočnosti vo vzťahu ku dokazovaným skutkom. Z výsluchu znalca vyplynulo, že sms-ky, ktoré by obvineného usvedčovali zo spáchania skutkov sa nepodarilo znaleckým spôsobom zadokumentovať.

Znalecké posudky od psychiatra a psychológa nedokazujú, že stíhané skutky sa stali. Sú to nepriame dôkazy, ktoré v danom prípade len vyhodnocujú správanie obvineného, jeho problémové dospievanie, konflikt s matkou a najmä vlastné psychické problémy obvineného.

Nakoľko sa teda v danom prípade nepodarilo spáchanie stíhaných skutkov preukázať žiadnym relevantným a predovšetkým procesne použiteľným dôkazom, prokurátorka nemá inú možnosť, než rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s poukazom na citované ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. bolo teda potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosová
prokurátorka