



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 520/05/2201-48  
EEČ: 2-16-455-2017

Dunajská Streda 15.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 27.04.2005 v čase o 17.00 hod. na verejnej ceste smerom od obce Čofta smerom na obec Jahodná, okres Dunajská Streda, pri betónovom oplotení, fyzicky napadol XXXXX a to tak, že sa mu slovne vyhrážal, že ak ešte pôjde po uvedenej ceste, tak mu postrieľa nohy, následne krátkou strelnou zbraňou udrel do predného ľavého okna vozidla značky VAZ 1300 S, bez evidenčného

čísla, zelenej farby, zo strany vodiča, v ktorom menovaný sedel a tak rozbil sklo na okne, následne na neho nahnul črepiny, viackrát kopol do predných ľavých dverí vozidla, následne mu k hlave priložil zbraň, ktorú držal v pravej ruke a povedal mu, že „zdochneš“, následne ľavou rukou ho chytil za krk a ťahal za tričko a snažil sa ho z vozidla vytiahnuť, menovaný sa pritom snažil vyslobodiť z držania, čo sa mu aj podarilo, následne páchatel' zbraň niekde schoval a ľavou rukou sa ho snažil za jeho ľavú ruku vytiahnuť z vozidla, pričom mu ruku tlačil na rozbité sklo a pravou rukou ho päťkrát udrel do oblasti tváre a pritom na neho neustále kričal, že aby tadiaľ nechodil, nakoľko zдохne a následkom uvedeného napadnutia utrpel pomliaždenie hlavy s dobou liečenia do 7 dní podľa lekárskej správy a škodu na vozidle vo výške 4.500,- Sk (113,38,- Eur),

**lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-744/OSV-DS-2005, zo dňa 27.04.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie a následne uznesením pod č. ČVS: ORP-744/OSV-DS-2005 zo dňa 26.01.2006 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli následne vykonávané úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, boli vykonané výsluchy svedkov, výsluch poškodeného, zabezpečené odborné vyjadrenia a listinné dôkazy. Posledný úkon bol vykonaný dňa 30.01.2008 – šetrenie po pobyte poškodeného.

Následne došlo dňa 30.01.2008 k prerušeniu trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. pre neprítomnosť svedka – poškodeného.

Podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. kto sa inému vyhráza usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom.

Podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie

trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 28.04.2005, teda deň po dni, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo (26.01.2006).

Následne boli vykonávané úkony až do dňa 30.01.2008, kedy dňa 31.01.2008 začala plynúť 5 ročná premlčacia doba, v rámci ktorej nedošlo ku skutočnosti, ktorá by mala vplyv na počítanie lehôt premlčania a teda premlčacia doba uplynula dňa 31.08.2013. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov obvinený XXXXX v ňom má 3 záznamy, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, a zároveň predmetné trestné činy, za ktoré bol odsúdený spáchal pred začatím plynutia uvedenej premlčacej doby.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať predvolanie, predvedenie obvineného, výsluch obvineného, vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, vyšetrenie duševného stavu obvineného a pod. Takéto úkony však v trestnej veci obvineného počas plynutia premlčacej doby vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr dňa 31.01.2013.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak

je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Samuel Bežo  
prokurátor