



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 147/18/2201-10  
EEČ: 2-16-459-2018

Dunajská Streda 10.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 20. marca 2018 v čase okolo 16.00 hod. v obci XXXXX, okres Dunajská Streda, na ulici Hlavnej pred obytným blokom číslo 111/5, na parkovisku pre motorové vozidlá vo svojej peňaženke, neoprávnene prechovával alobalovú skladačku s obsahom kryštálického materiálu s hmotnosťou 46 mg, ktorý obsahoval minimálne 5mg účinnej látky metmafetamínu, čo predstavuje jednu jednotlivú dávku dorgy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, Obvodného oddelenia Dunajská Streda (ďalej len "poverený príslušník PZ") dňa 20. marca 2018 vydal uznesenie číslo ORP-190/DS-DS-2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania, ktoré bolo začaté dňa 20. marca 2018 zaistovacím úkonom, kedy XXXXX po výzve príslušníka PZ podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal alobalovú skladačku s obsahom kryštalickej látky.

Do trestného konania bol následne pribraný Kriminalistický a expertízny ústav PZ, za účelom vykonania expertízy zaistenej kryštalickej látky, pričom skúmaním bolo zistené, že zaistený kryštalický materiál má hmotnosť 46 mg s obsahom viac ako 5 mg účinnej látky metamfetamínu. Znalecký ústav uvedené množstvo považuje za jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky.

K veci bol tiež v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku priznal a uviedol, že predmetnú drogu mu dal jeho známy menom XXXXX za to, že mu pomohol s prevozom postele a XXXXX za to nechcel peniaze.

Následne bolo menovanému dňa 31. mája 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka PZ číslo ORP-190/DS-DS-2018. Obvinený bol k veci dňa 14. júna 2018 vypočutý, pričom ku spáchaniu skutku sa opäť priznal, svoje konanie oľutoval a vyjadril súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona *"Kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky."*

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku *"V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

*b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*

*c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce."*

Za skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, horná hranica trestnej sadzby teda neprevyšuje päť rokov. Obvinený sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Čo sa týka osoby obvineného, z jeho odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol ani raz súdne trestaný, z lustrácie v registri Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol stíhaný pre žiadny trestný čin, okrem skutku,

ktorý je predmetom tohto konania. Z evidencie priestupkov obvineného vyplýva, že bol postihnutý raz v blokovom konaní pre priestupok spáchaný na úseku dopravy.

Z vyššie uvedených záznamov vyplýva, že obvinený doposiaľ viedol riadny život, nemá za sebou kriminálnu minulosť. Zvážiac aj tú skutočnosť, že obvinený v danom prípade drogu dostal ako "odmenu" za pomoc pri sťahovaní postele, pričom sám o ňu nežiadal a ponúknutá mu bola až po tom, ako odmietol prijať peniaze, mám za to, že aj vzhľadom na okolnosti prípadu možno považovať takéto rozhodnutie za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku *"V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania."*

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku *"Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie."*

Obvinenému som určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, bude rozhodnuté o tom, že sa v skúšobnej dobe osvedčil. Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. V opačnom prípade bude rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Gabriel Szabó  
prokurátor