



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 103/16/2201
EEČ: 2-16-46-2016

Dunajská Streda 01.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozenie bezpečnosti vzdušného dopravného prostriedku a lode podľa § 291 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 26 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozenie bezpečnosti vzdušného dopravného prostriedku a lode podľa § 291 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

I/ dňa 11.02.2016 v čase okolo 14:00 hod., v obci XXXXX, XXXXX č. XXXXX okres XXXXX pri bočnej bráne rodinného domu pod uvedeným číslom v ktorom býva páchatel', uviedol v maďarskom jazyku tam prítomnému bratrancovi XXXXX, ktorého tam páchatel' cez telefón privolať, že „veľmi zle pochodíš a zdochneš, keď to čo som Ti povedal, nespravíš“ čím u poškodeného XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX vzbudil obavy, že svoje vyhrážky aj uskutoční, čím ho hrozbou násilia nútil k tomu, aby išiel za notárom podpísať listinu o vrátení peňazí za pozemok a vymerať pre páchatel'a pozemok,

III/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste, si neoprávnene zaobstaral XXXXX ks podomácky skrátenu hlavň kal. XXXXXmm s napínacím tiahlom s podomácky vyrobenou nábojovou komorou XXXXX mm, XXXXX ks odrezok hlavne s pravotočivým drážkovým vývrtom kal. XXXXX mm, dĺžky XXXXX mm, s podomácky vyrobenou nábojovou komorou XXXXX mm, XXXXX ks nábojov kal. XXXXX LR a XXXXX ks podomácky vyrobenú zbraň, bez výrobného čísla, konštruovaná na streľbu nábojov s okrajovým zápalom kal. XXXXX LR, ktoré bez povolenia držal do dňa 19.02.2016 do času 07:15 hod., v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX č. XXXXX okres XXXXX XXXXX kedy na uvedenom mieste na základe príkazu Okresného súdu v XXXXX XXXXX bola vykonaná domová prehliadka, počas ktorej boli uvedené veci nájdené a zaistené, pričom podľa predbežného vyjadrenia z Kriministického a expertízneho ústavu PZ XXXXX sa jednalo o XXXXX ks podomácky upravených hlavní, ktoré sú v zmysle ustanovení zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v platnom znení podľa § 2 ods. 1 písm. b) hlavnými časťami zbrane a tieto sú v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) posudzované, ako zbraň, z technického hľadiska podľa § 4 ods. 2 písm. g) zbraň kategórie A t.j. zbraň zakázaná, XXXXX ks nábojov kal. XXXXX LR je v zmysle § 2 písm. g) zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v platnom znení strelivom a ich nadobúdanie a držanie podlieha ustanoveniam §12 ods. 1 citovaného zákona a podomácky vyrobená zbraň je v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v platnom znení z technického hľadiska podľa § 4 ods. 2 písm. g) zbraňou kategórie XXXXX t.j. zbraňou zakázanou, pričom obvinený držiteľom zbrojného preukazu nie je,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Okresného XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 19.2. 2012 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákon, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Okresného XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 20.2. 2012 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie za prečin nedovoleného ozbrojovania o obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania o obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Okresného XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 20.2. 2012 boli vyššie uvedené trestné veci podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu k veci vypovedal nasledovne: „Dňa 21.11.2014 som od obvineného kúpil ornú pôdu v XXXXX okres XXXXX O kúpe bola

spísaná kúpna zmluva. XXXXX som za ornú pôdu riadne zaplatil a to bolo všetko. On mi ju predal dobrovoľne. XXXXX začal v mesiaci február roku 2016 vymýšľať, že on svoju pôdu, ktorú mi riadne predal potrebuje naspäť. XXXXX mi uviedol, že v čase podpísania kúpnej zmluvy bol priotrávený neznámou osobou z rodiny a on iba z toho dôvodu predal pôdu, ináč by to nespravil. XXXXX povedal, že raz ho zobrali policajti do XXXXX, že oni mu zobrali je kľúče a doklady a ja som s jeho dokladmi manipuloval, pri kúpe ornej pôdy. Ja som mu to vysvetlí, že to nie je pravda a všetko je v poriadku. Dňa 07.02.2016 v čase okolo 11:00 hod. sa u mňa osobne doma zastavil XXXXX a povedal, že budúci týždeň túto vec musíme riešiť. Dňa 11.02.2016 v čase okolo 14:00 hod. mi XXXXX telefonicky z telefónneho čísla XXXXX zavolať a chcel aby som sa u neho doma zastavil a dohodli sa. Asi za 5 minút, nakoľko bývame od seba blízko som išiel k nemu, pred jeho bočnú bránu, kde sme sa cez plot rozprávali. Išiel som tam spolu s kamarátom XXXXX Ja som XXXXX povedal, že všetko je správne a keď potrebuje ornú pôdu, tak môj otec z vedľajšej parcely mu dá toľko koľko potrebuje, teda predá v tej hodnote, čo som ja od neho odkúpil, aby sme nemali rodinné problémy priamo s ním, nakoľko on je taký nenormálny, lebo si stále niečo vymýšľa, čo nie je pravdou a myslí si, že každý mu chce zle a že mu aj robia zle. Na to XXXXX povedal, že nebude to tak a zajtra teda v piatok na druhý deň musím ísť za notárom a spísať papier, že on mi dal naspäť peniaze a ja mám vymerať jeho časť pozemku, čo som od neho vtedy vykúpil, na konci ornej pôdy. Ja som mu povedal, že to tak nebude, lebo ja nepredám ani kúsok z tej pôdy a hovoril som mu, že keď chce, tak môže ísť na súd. Na to XXXXX povedal, po maďarsky, že veľmi zle pochodíš a zдохneš, keď to čo som Ti povedal nespraviš. Potom mi začal nadávať, že Ty vyjebaný kokot, že všetci ma chcete otráviť. Ja som odišiel preč a on stále ešte kričal, že ty kokot. Sadol som do kamarátovho auta, ktorý neďaleko od XXXXX domu sedel v aute a išli sme spolu na kávu. V ten deň som okolo 18:00 hod. zavolať telefonicky XXXXX, že či sa ukludnil a do telefónu mi len nadával do telefónu asi 2 – 3 minúty a on telefón položil. Od vtedy mi nevolal, nevyhľadával ma a ani nič podobné. Chcem uviesť, že ja ho poznám z našej rodiny najlepšie a viem, že XXXXX je teraz už v kritickom psychickom stave, veľa krát hovorí, že celé noci nespí a rozmýšľa nad tým, že kto a ako mu spraví zle. Asi pred dvomi rokmi XXXXX vybehol na ulicu a udrel do tváre môjho bratranca XXXXX, vtedy ho aj zranil. Bolo to kvôli konfliktu, pretože XXXXX otrávil jeho zvieratá a vymenil sliepky, ale to pravda nebola to si len XXXXX vymyslel. XXXXX mu mal údajne postriekať postrekom jeho ruže, to bol dôvod ich konfliktu. Na základe tohto ja mám strach, že mi ublíži, že ma zrazí s autom, že ma pichne s nožom, alebo že ma zastrelí, nakoľko má doma zbraň podomácky vlastnoručne vyrobenú, 6 mm. Ja som túto zbraň videl asi pred pol rokom, on mi ju sám ukázal. XXXXX nemá zbrojný preukaz. XXXXX nie je agresívny, len vtedy sa rozčúli, keď začína rozmýšľať na tie nesprávne veci a vtedy je nevypočítateľný. Ja si osobne myslím, že by mi bol schopný ublížiť, a okrem mňa aj hocikomu z našej rodiny. Ja nechcem aby bol za to bol trestne postihnutý, ale chcem aby bol vyliečený, nakoľko je psychicky chorý. On v základoch je veľmi dobrý človek. Ja som ho už teraz bojím, ja mu pozemky nedám v žiadnom prípade späť.“

Na otázku obhajcu v znení: „Popíšte mi ten plot, pri ktorom sa odohrával rozhovor, medzi Vami a obvineným a či ide o plot s výplňou a aká je tá výplň?“, odpovedal nasledovne: „Je to plot z bočnej strany z domu, a je to sieťovina, bola tam aj brána, ktorá tiež zo sieťoviny, brána bola zavretá.“

Na otázku obhajcu v znení: „So zreteľom na takúto charakteristiku oplotenia bol možný medzi vami priami fyzický kontakt?“, odpovedal záporne.

Na otázku obhajcu v znení: „Mal obvinený počas Vášho rozhovoru nejaký

nástroj v rukách?“, odpovedal záporne.

Na otázku obhajcu v znení: „Ublížil v minulosti obvinený Vám alebo Vašej bezprostrednej rodine na zdraví alebo na majetku?“, odpovedal záporne.

Na otázku obhajcu v znení: „Aké slová použil obvinený počas Vášho rozhovoru?“, odpovedal nasledovne: „Obvinený povedal, že strašne zle pochodíš a umrieš, keď neurobíš to čo hovorím.“

Na otázku obhajcu v znení: „Čo malo byť obsahom časti vety v znení „...strašne zle pochodíš a umrieš, keď neurobíš to čo hovorím?““, odpovedal nasledovne: „Podľa neho čo sme robili kúpno - predajnú zmluvu nebola legálna, lebo bol otrávený a stále ho chceme otráviť, to si on myslí. Ja som mal vymerať pozemok a on mi mal vrátiť tie peniaze.“

Na otázku obhajcu v znení: „Hovoril obvinený o termíne dokedy je potrebné to urobiť a o spôsobe akým je to potrebné urobiť?“, odpovedal nasledovne: „Že mám ísť v ten deň alebo na druhý deň do XXXXX za pani XXXXX a tam to vyriešiť. Nevie, že kto je tá pani.“

Na otázku obhajcu v znení: „Použil akýkoľvek prostriedok na zdôraznenie týchto vyhrážok?“, odpovedal záporne.

Na otázku obhajcu v znení: „Čo bolo po prednesení týchto vyhrážok?“, odpovedal nasledovne: „Hovoril som mu, že ty nie si normálny, že idem preč, on po ceste kričal a nadával, že nikam nejdeš, že budeš to vybavovať a že si buzerant, že si húlič kokotov. Sadol som do kamarátovho auta a išli sme preč. Kamarátovi som povedal, že on je nenormálny, choď preč. Išli sme na kávu.“

Na otázku obhajcu v znení: „Ako ďaleko od Vás stálo kamarátovo auto?“, odpovedal nasledovne: „Bolo to maximálne do 5 metrov.“

Na otázku obhajcu v znení: „Mal Váš kamarát priamy výhľad na Vás dvoch?“, odpovedal nasledovne: „Podľa mňa bol otočený smerom k nám a videl.“

Na otázku obhajcu v znení: „Hralo v tomto aute rádio v tom čase?“, odpovedal nasledovne: „Nepamätám sa.“

Na otázku obhajcu v znení: „Mal ten kamarát stiahnuté alebo vytiahnuté okná?“, odpovedal nasledovne: „Nepamätám sa.“

Na otázku obhajcu v znení: „Ako ste sa cítili po tom, čo ste si vypočuli od obvineného vyhrážky?“, odpovedal nasledovne: „Bol som šokovaný, on je môj bratranec, ale berieme ho za brata, mali sme dobrý vzťah.“

Na otázku obhajcu v znení: „Mali ste strach z jeho vyhrážok?“, odpovedal nasledovne: „Áno mal som strach.“

Na otázku obhajcu v znení: „Čo viete o zaistenej zbrani a strelive?“, odpovedal nasledovne: „Že on tú zbraň sám vyrobil o nábojoch neviem nič. Či a načo tú zbraň používal, to neviem.“

Na otázku obhajcu v znení: „Viete, že odkiaľ tá zbraň pochádza?“, odpovedal záporne.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu k veci vypovedal nasledovne: *„Vo štvrtok, v čase okolo 14:00 hod. som išiel pred rodinný dom kde býva XXXXX v obci XXXXX, XXXXX, okres XXXXX Išiel som tam so svojim motorovým vozidlom zn. XXXXX nasadol do auta a chceli sme ísť na kávu. XXXXX zazvonil telefón a po telefonáte povedal, že sa musíme zastaviť u XXXXX, ktorý býva neďaleko XXXXX Išli k domu XXXXX XXXXX vystúpil z auta, povedal, že hneď príde, išiel k bočnej bránke, kde na druhej strane bránky čakal XXXXX, ja som čakal, mal som vytiahnuté okná. Bol som od nich vzdialený asi na 4 metre. Videl som, že XXXXX stál a XXXXX niečo hovoril, ale že čo to som nepočul. XXXXX mi stál chrbtom a Silvestra som od neho nevidel.“*

XXXXXž išiel nasadnúť do auta, ja som si stiahol okno, zakýval som XXXXX že sevas a on pozeral iba na XXXXX a škaredo po maďarsky na neho nadával, že špinavý húlič kokotov. Keď XXXXX nasadal do auta, tak XXXXX mu kričal, že kedy ideme. To, že kam to som nepočul. S DXXXXX sme odišli na kávu, ja som sa ho opýtal, že čo to bolo a on povedal, že on kúpil jeden pozemok aj od XXXXX Hovoril, že XXXXX, mu povedal, aby mu dal naspäť peniaze, kvôli tomu, lebo chce naspäť pozemok. XXXXX mi povedal, že XXXXX mu nadával, či sa mu vyhrážal, to mi nepovedal. XXXXX povedal, že má strach zo XXXXX a aj o svoju rodinu. XXXXX je podľa mňa divný človek, je nevyspytateľný.“

Na otázku obhajcu v znení: „Mali ste priamy výhľad so svojho vozidla na rozhovor medzi obvineným a poškodeným?“, odpovedal nasledovne: „Ja som videl chrbát XXXXX a sem tam keď sa obvinený vyhol, tak len vtedy som ho videl.“

Na otázku obhajcu v znení: „Bolí na Vašom vozidle stiahnuté okná?“, odpovedal nasledovne: „Nie nemal som stiahnuté okná.“

Na otázku obhajcu v znení: „Ako ďaleko ste parkovali od miesta rozhovoru?“, odpovedal nasledovne: „Bolo to asi 5-6 metrov.“

Na otázku obhajcu v znení: „Videli ste gestikulovať obvineného alebo poškodeného počas rozhovoru?“, odpovedal nasledovne: XXXXX som nevidel, XXXXX som vtedy videl, keď si XXXXX išiel sadnúť do vozidla a niečo na XXXXX nadával.“

Na otázku obhajcu v znení: „Čo Vám povedal XXXXX o tomto rozhovore, keď sa vrátil do auta?“, odpovedal nasledovne: „Pýtal som sa, že čo to bolo, on mi vysvetľoval, že pred rokom kúpil od neho pozemok a zaplatil za to kúpnu cenu Silvestrovi a teraz chce XXXXX všetko naspäť a ohľadom tých vyhrážok uviedol iba toľko, že má strach zo XXXXX aby neublížil jeho rodine, pretože priateľka s malým chodia von na ulicu a chodia aj okolo domu XXXXX Dôvod však neuviedol.“

Na otázku obhajcu v znení: „Hovoril Vám XXXXX po návrate do auta, že XXXXX sa mu čímkoľvek vyhrážal, či bol rozrušený, alebo či sa triasol?“, odpovedal nasledovne: „Nie nehovoril. Bol rozrušený a snažil sa odvieť od tohto rozhovoru pozornosť.“

Obvinený XXXXX pri výsluchu ku skutku napíňajúcemu znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákon, využil svoje právo odoprieť vypovedať. Ku skutku napíňajúcemu znaky skutkovej podstaty prečinu nedovoleného ozbrojovania o obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania o obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona vypovedal nasledovne: „K zbraní a nábojom, ktoré boli u mňa doma pri vykonávaní domovej prehliadky nájdené a zaistené uvádzam, že tieto patrili môjmu nebohému otcovi XXXXX, ktoré on používal na zabíjanie ošpaných. Ja som tieto zbrane nepoužíval, ja som aj na to zabudol, že sú tam. Nevedel som, že takéto zbrane nemôžem mať doma. Ja nie som držiteľom zbrojného preukazu. Svoje konanie ľutujem.“

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 19.2. 2016, vyplýva, že v rámci jej vykonania bola zaistená dlhá guľová zbraň bez výrobného čísla zelenohnedej farby (stopa č. 3- na skrini v spálni), odpílenú hlaveň dlhej guľovej zbrane, tri kovové časti zbrane striebornej, zelenej a čiernej farby (stopa č. 1 – v posteli v spálni) a 51 nábojov bez označenia kalibru (stopa č. 2 – za skriňou v spálni).

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu XXXXX, vypracovaného pracovníkom ústavu z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická balistika, vyplýva, že vec zaistená v rámci domovej prehliadky ako stopa č. 3 je podomácky vyrobenou jednovýstrelovou zbraňou kal. XXXXX XXXXX, bez viditeľného označenia a výrobného čísla. Uvedená zbraň je v zmysle znenia ust. § 4 ods. 2 písm. g) zákona. č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive platnom znení zbraňou kategórie „A“ t.j. zbraňou zakázanou. Výterom vývrtu hlavne a nábojovej komory bola zistená prítomnosť nezhorených častíc strelného prachu a očadenie, čo potvrdzuje skutočnosť, že z predloženej zbrane bolo v čase pred jej predložením strieľané. Skúmaná zbraň v predloženom stave bola strelby schopná, čo bolo potvrdené vykonanou skúšobnou strelbou. Znaleckej expertíze bolo ako súčasť stopy č. 1 a 2 podrobených aj predložených XXXXX ks nábojov kal XXXXX Znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o náboje určené do loveckých a športových zbraní. Ich strelbyschopnosť bola potvrdená vykonanou skúšobnou strelbou z predloženej zbrane. Ide o náboje s dostrelom cca 1600 metrov pri uhle výstrelu 40°. Smrteľné zranenie je možné nimi spôsobiť do vzdialenosti cca 1000 metrov. V zmysle znenia ust. § 2 ods. 1 písm. g) zákona. č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive platnom znení sú strelivom a ich nadobúdanie a držba podlieha ustanovenia § 12 ods. 1 citovaného zákona. Predložené dve podomácky upravené hlavne s nábojovými komorami (súčasť stôp č. 1a 2) sú z technického hľadiska v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) zákona. č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive platnom znení hlavnými časťami zbrane, tieto sú v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona posudzované ako zbraň, v tomto prípade ako zbraň podomácky vyrobená alebo upravená t.j. podľa § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona zbraň kategórie „A“ t.j. zbraň zakázaná.

Poškodený a k veci vypočutý svedok XXXXX vypovedali po náležitom poučení o trestných následkoch, krivého svedectva, krivej výpovede a krivého obvinenia, na základe čoho možno považovať ich výpovede za pravdivé a vierohodné. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovedí poškodeného, svedka XXXXX, z výsledkov vykonanej domovej prehliadky a zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu XXXXX preto vyplýva, že skutky boli spáchané a že sa ich dopustil obvinený XXXXX, ktorý tak svojim konaním naplnil znaky skutkových podstát zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákon a prečinu nedovoleného ozbrojovania o obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania o obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Nakoľko však z obsahu vykonaného dokazovania vyplývala pochybnosť o tom, či obvinený aktuálne, ako aj v čase spáchania skutkov netrpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie a či aktuálne chápe zmysel a účel trestného konania, bolo potrebné pribrať do konania znalca za účelom preskúmania jeho duševného.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania trestných činov duševnou chorobou a to trvalou paranoidnou bludovou poruchou, ktorou trpí už viacej rokov a nelieči sa. Za svoje konanie nie je zodpovedný aktuálne a ani v čase

spáchania skutkov, pre ktoré je obvinený. Je forenzne významne psychiatricky chorý a potrebuje psychiatrické liečenie. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli v čase činov prítomné v podstatnom rozsahu a miere, boli vymiznuté, tak, že svoje konanie nemohol a nevedel ovládať. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený nevedel v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať v podstatnom rozsahu a miere, čiže nemohol ho primeraným spôsobom ovládať pre prítomnú závažnú duševnú poruchu, toto interferovalo aj so spáchanými skutkami, pre ktoré je obvinený, takže konal pod vplyvom duševnej poruchy. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode pre prítomnosť závažného duševného ochorenia nebezpečný a je mu preto potrebné aktuálne nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

V zmysle znenia ust. § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX čase spáchania skutkov nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať ich protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tieto skutky trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať

Do troch dní od jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry na
Krajskú prokuratúru v Trnave.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Sklár
prokurátor