



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 543/17/2201-5
EEČ: 2-16-474-2017

Dunajská Streda 27.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16. decembra 2015 až do 30. októbra 2017 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX XXXXX, ako aj v mieste pobytu oprávnenej XXXXX v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi, XXXXX. nar. XXXXX hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 13P/198/2015-62 zo dňa 07.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2015, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od 16.12.2015 do 30.10.2017 vznikol dlh na výživnom vo výške 900 eur k rukám oprávnenej XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením pod č.: ČVS:ORP-768/SA-DS-2017 zo dňa 21.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.10.2017 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede č. k. 13P/198/2015-62 zo dňa 07.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2015 je povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX sumou vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX. Ďalej uviedol, že výživné platil nepravidelne, pričom svoje konanie ľutuje. Svoj dlh na výživnom do 27.10.2017 vyrovná.

V priebehu skráteného vyšetrovania z výsluchu oprávnenej XXXXX vyplynulo, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi v sledovanom období neplnil riadne a včas, a to napriek tomu, že ju mal uloženú rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 13P/198/2015-62 zo dňa 07.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2015, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX. Poškodená v rámci výsluchu zo dňa 30.10.2017 uviedla, že obvinený si svoj dlh na výživnom splátkami zo dňa 07.10.2017 vo výške 270 eur, dňa 13.10.2017 vo výške 500 eur a dňa 27.10.2017 vo výške 130 eur v celom rozsahu vyrovnal. Z uvedeného dôvodu obvinený nemá dlh na výživnom. Poškodená pri výsluchu zároveň uviedla, že jej syn v dôsledku neplatenia výživy zo strany obvineného núdzou netrpel.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebol ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka