



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 593/17/2201-25
EEČ: 2-16-480-2017

Dunajská Streda 30.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 04.10.2017, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného mesiaca, dňa a času v roku 2011 do dňa 04.10.2017 v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres Dunajská Streda týral svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres Dunajská Streda, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, a to tak, že dennodenne pod vplyvom alkoholu jej nadával, že je vyjebaná piča z Jelky, kurva, keď bola k nemu otočená chrbtom, tak ju zozadu chytal za vlasy, viackrát sa jej s nožom v ruke vyhráždil, že ju rozreže a hodí ju lopatou do čierneho igelitového vreca a hodí ju do smetiaka, bezdôvodne ju bil francúzskou barlou po hlave, po krku a aj po nohách, obmedzoval ju v sprchovaní a sprchovať sa mohla len vtedy, keď jej to dovolil, zakazoval jej polievať kvety v záhradke, nadával jej, že veľa žerie a zakazoval jej návštevy, neraz jej povedal, že keď bude spať, tak si to s ňou vybaví, že buď ju zadusí alebo ju podreže nožom, ináč ako kurva alebo piča jej nepovedal, naposledy dňa 04.10.2017 okolo 08.15 hod. ako XXXXX sedela na WC, vtedy prišiel za ňou na WC a reval na ňu, kde má víno, že mu ho skryla a že do 10 minút mu má vrátiť to víno, pričom ju

párkrát udrel po hlave svojou francúzskou barlou, nadával jej, že ju rozreže na kúsky, dá do čierneho igelitového vreca a vyhodí do smetí, avšak zranenia jej nespôsobil, pričom týmto svojím správaním v XXXXX vyvoláva pocit strachu a stresu, ktorá sa bojí prítomnosti manžela a je psychicky na tom zle a lieči sa u psychiatra.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. ORP-694/1-VYS-DS-2017 zo dňa 05.10.2017 bolo XXXXX, vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného mesiaca, dňa a času v roku 2011 do dňa 04.10.2017 v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres Dunajská Streda týral svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres Dunajská Streda, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, a to tak, že dennodenne pod vplyvom alkoholu jej nadával, že je vyjebaná piča z Jelky, kurva, keď bola k nemu otočená chrbtom, tak ju zozadu chytal za vlasy, viackrát sa jej s nožom v ruke vyhrážal, že ju rozreže a hodí ju lopatou do čierneho igelitového vreca a hodí ju do smetiaka, bezdôvodne ju bil francúzskou barlou po hlave, po krku a aj po nohách, obmedzoval ju v sprchovaní a sprchovať sa mohla len vtedy, keď jej to dovolil, zakazoval jej polievať kvety v záhradke, nadával jej, že veľa žerie a zakazoval jej návštevy, neraz jej povedal, že keď bude spať, tak si to s ňou vybaví, že buď ju zadusí alebo ju podreže nožom, ináč ako kurva alebo piča jej nepovedal, naposledy dňa 04.10.2017 okolo 08.15 hod. ako XXXXX sedela na WC, vtedy prišiel za ňou na WC a reval na ňu, kde má víno, že mu ho skryla a že do 10 minút mu má vrátiť to víno, pričom ju párkrát udrel po hlave svojou francúzskou barlou, nadával jej, že ju rozreže na kúsky, dá do čierneho igelitového vreca a vyhodí do smetí, avšak zranenia jej nespôsobil, pričom týmto svojím správaním v XXXXX vyvoláva pocit strachu a stresu, ktorá sa bojí prítomnosti manžela a je psychicky na tom zle a lieči sa u psychiatra.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďou samotnej poškodenej XXXXX, ktorá podrobne popísala priebeh spáchania skutku obvineným, rovnako tak je usvedčovaný svedkyňou XXXXX – dcérou obvineného. Obvinený trestnú činnosť poprel. Podporne je usvedčovaný aj listinnými dôkazmi a to správou z obecného úradu, zabezpečenými lekárskymi správami, šetrením u susedov.

Zo záverov znaleckého posudku č. 187/2017 vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou – progredujúcim organickým psychosyndrómom polyetiologickým, stredne ťažkého stupňa. Obvinený je pijan alkoholu, pričom obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania v podstatnej miere a rozsahu, pre uvedenú duševnú poruchu. Obvinený v čase spáchania činu nevedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel ovládať svoje konanie, v podstatnom rozsahu a miere, nemohol ho primeraným spôsobom ovládať, konal pod vplyvom duševnej poruchy, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli u neho prítomné, zrejme už od roku

2011 vzhľadom na povahu a priebeh duševnej poruchy. Alkohol spôsobuje zhoršenie tejto poruchy a sú prítomné agresívne a brachiálne poruchy správania obvineného. Obvinený v čase činu netrpel látkovou, alkoholovou či drogovou závislosťou. Obvinený je pijan alkoholu, v štádiu tolerancie na alkohol, ale bez závislosti. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli neprítomné v čase spáchania skutku pre vyššie uvedenú duševnú poruchu, nie pre opitnosť. Jeho pobyt na slobode môže byť potencionálne nebezpečný, hlavne pri pokračovaní v užívaní alkoholu pri uvedenej duševnej poruche. Aktuálne mu je potrebné nariadiť ochranné ústavné psychiatrické liečenie, pre prítomné duševné ochorenie. Základom riešenia, by malo byť docielenie separácie od manželky, nakoľko ochorenie obvineného je nevyliciteľné.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria teda vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tento skutok trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák. a možno dostatočne vyvodíť záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórných znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania zločinu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jančár
prokurátor