



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 285/17/2201-17
EEČ: 2-16-481-2017

Dunajská Streda 15.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2441/44 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca v školskom roku 2016/2017, presnejšie od dňa 01.09.2016 do dňa 02.01.2017, na adrese XXXXX, XXXXX 2441/44, okres XXXXX, vydala z nedbanlivosti svoju dcéru, osobu mladšiu ako 18 rokov a to maloletú XXXXX nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý alebo nemravný život a to tak, že v rozpore s ustanovením § 19 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove vzdelávaní, umožnila jej neplnenie povinnej dochádzky, formou neospravedlnených a vynechaných 132 vyučovacích hodín v Základnej škole Bélu Bartóka vo Veľkom Mederi, Bratislavská cesta 622/38, okres XXXXX napriek tomu, že obvinená bola na predmetnú skutočnosť upozornená zo strany školy,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder uznesením sp. zn. ORP-309/VM-DS-2017 zo dňa 10.05.2017 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Dunajskej Strede, trvalo bytom XXXXX, XXXXX 2441/44 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, MUDr. XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy vo forme správy o žiačke, fotokópie triednej knihy, rozsudku OS DS, sp .zn. 7C/15/2011, rozsudku OS DS, sp .zn. 13P/258/2015, rozsudku OS DS, sp .zn. 12P/90/2015, uznesenia o ustanovení opatrovníka maloletej, znaleckého posudku z odboru psychiatrie, uznesenie o zastavení trestného stíhania v inej trestnej veci, rozvrhu hodín, správna obvinenú a iné.

Z výsluchov svedkov, ako aj zo zabezpečených listinných materiálov bolo dostatočne preukázané, že obvinená naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu. Z poukazom na to bolo uznesenie o vznesení obvinenia vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené.

Z poukazom na ďalšie vykonané dokazovanie, hlavne z poukazom na listinné dôkazy vo forme znaleckých posudkov z iných trestných vecí a na výsluchy XXXXX, lekára obvinenej bola do konania uznesením pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie.

Zo znaleckého posudku č. 65/2017 odvetvia psychiatrie bolo ustálené, že obvinená XXXXX trpí a aj v čase skutku trpela závažnou duševnou poruchou z okruhu psychotických ochorení – Schizoafektívnou psychózou a Münchhausenovým syndrómom. Vzhľadom k povahe duševnej poruchy nie je v dostatočnej miere schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nie je schopná v dostatočnej miere svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej boli a sú forenzne podstatne znížené. Obvinená nie je schopná v dostatočnej miere chápať zmysel a účel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska však pobyt obvinenej na slobode nie je nebezpečný, avšak je potrebné jej psychiatrická liečba. Obvinená zároveň trpí anozognóziou (stratou pocitu choroby) a k svojmu zdravotnému stavu je len formálne kritická.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej schopnosti (rozumovej, intelektuálnej) alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia však existovať v čase spáchania činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila konania, ktoré má znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, nemožno voči obvinenej vyvodiť trestnú zodpovednosť a jej trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinená nebola v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria je jednoznačne zrejmé, že obvinená vzhľadom na svoj duševný stav nemohla rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a v čase spáchania trestnej činnosti nevedela svoje konanie ovládať.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jančár
prokurátor