



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 188/17/2201-13
EEČ: 2-16-491-2017

Dunajská Streda 02.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 25. marca 2017 v čase o 16. 00 hod. v meste XXXXX, na Neratovickom námestí pri obytnom bloku č. 2145 vyhodil z pravého vrečka nohavíc umelohmotný obal obsahujúci sušený rastlinný materiál – marihuanu s hmotnosťou 306 mg, ktorá obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré množstvo sa považuje za jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, pričom tetrahydrokanabinol (THC), je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z., z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP– 288/DS- DS- 2017 zo dňa 29. 04. .2017 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi s ku skutku kladenému mu za vinu priznal v plnom rozsahu. Svoje konanie oľutoval a uviedol, že predmetnú marihuanu si zakúpil od neznámej osoby na pre svoju vlastnú potrebu. Keď pri ňom zastavila hliadka PZ, tak sa zľakol a predmetnú marihuanu z vrecka vyhodil. Po zákonom poučení podľa § 216 Trestného poriadku pri svojom výsluchu dňa 14. 09. 2017 dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná a zadokumentovaná okrem jeho vlastnej výpovede aj výpoveďami príslušníkov PZ, ako aj ostatným spisovým materiálom.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že spáchanie trestnej činnosti bolo obvinenému XXXXX dostatočne preukázané. Z hľadiska právnej kvalifikácie obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku, ktorá je zákonom zakázaná..

Zároveň však bolo preukázané, že boli splnené všetky podmienky na vydanie rozhodnutia podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade

uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa dopustil prečinu, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Zo zadovážených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX má v registri trestov žiaden jeden záznam z roku 2008, pričom sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Priestupkovo bol jeden krá riešený a to za dopravný priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený .

Spáchanie prečinu, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinený nepoprel. Spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti a pri svojom výsluchu dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Ak obvinený v priebehu tejto doby povedie riadny život, rozhodnem v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného XXXXX bude pokračovať.

Záverom dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) (s odkazom na § 9 ods. 1 písm. e)) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Bohunický
prokurátor