



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 116/24/2201-21
EEČ: 2-16-494-2024

Dunajská Streda 23.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 16.02.2024, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I/ obvinený dňa 12.02.2024 v čase okolo 10:30 hod. v byte č. XXXXX na XXXXX poschodí bytového domu XXXXX, na ulici XXXXX v Dunajskej Strede v opitosti vulgárne nadával svojej dcére a spoluvlastníčke dotknutého bytu - poškodenej XXXXX (ďalej len „poškodenej“) a uviedol jej aby do 24 hodín predmetný byt opustila, lebo inak jej podreže krk, následne ju chytil za ruky a pokúšal sa jej ich vykrútiť, čomu sa poškodenej bránila, pričom ho pohryzla do predlaktia pravej ruky, následne ich rozdelil až priateľ poškodenej XXXXX po čom poškodenej vošla do izby svojej matky XXXXX, kam za ňou prišiel znova a opäť jej uviedol, aby sa do 24 hodín z bytu odsťahovala lebo inak ju zabije, opätovne ju chytil za ruky a snažil sa jej ich vykrútiť, pričom poškodenej sa podarilo jednu ruku si vyslobodiť a udrieť ho ňou po tvári, následne ju však zdrapol za vlasy a stiahol ju na zem, kde ju najmenej dvakrát udrel päšťou do temena na hlavy, kedy

ich priateľ poškodenej XXXXX znovu rozdelil, následne už na poškodenú neútočil, avšak svojej manželke XXXXX prikázal, aby odvolala výjazd policajnej hliadky, ktorú predtým privolala, ktorá ho zo strachu poslúchla, čím tak u poškodenej vyvolal dôvodnú obavu o život a zdravie, avšak zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie jej nespôsobil,

II/ obvinený dňa 16.02.2024 v čase okolo 13:15 hod. v byte č. XXXXX na XXXXX poschodí bytového domu XXXXX, na ulici XXXXX v Dunajskej Strede poškodenej v opitosti povedal, že má hodinu na to, aby sa odpratala preč z bytu, lebo inak jej podreže krk, pričom jej chytil obe ruky a tlačil jej ich dozadu, aby jej znemožnil sa brániť, po tom ako mu však poškodená uviedla, že byt jej patrí a že zavolá policajtov, vošiel do kuchyne, kde vybral z kuchynskej linky kuchynský nôž a v ruke s ním kráčal k poškodenej, pričom kričal, že ju zabije, poškodená preto zo strachu vošla rýchlo do svojej izby a zabuchla pred ním dvere, a to tak, že mu nimi kuchynský nôž vyrazila z ruky, následne vošiel do izby poškodenej, avšak už bez noža, kde poškodenú znova chytil za ruky a tlačil jej ich dozadu, v dôsledku čoho spadla dozadu na pohovku, kde jej stále tlačiac obe ruky dozadu, vulgárne nadával a znova jej uviedol, aby z bytu vypadla, lebo jej inak podreže krk, s útokom prestal až po tom, ako jeho manželka XXXXX začala predstierať, že na neho privolala políciu, čím tak u poškodenej vyvolal dôvodnú obavu o život a zdravie, avšak zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie jej nespôsobil,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp.zn. ORP-119/1-VYS-DS-2024 zo 17.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX (ďalej len „obvinený“) vznesené obvinenie za pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Obvinený sa vo svojej výpovedi vyjadril, že si na okolnosti spáchania skutkov nepamätá, uviedol však, že spáchanie skutkov nepopiera a tieto sa mohli odohrať tak ako to tvrdí poškodená a ako je to uvedené v skutkových vetách uznesenia o vznesení obvinenia, zároveň tiež uviedol, že je prchkej povahy a určite to nemyslel vážne a že toho čo sa stalo nesmierne ľutuje.

Poškodená vo svojej výpovedi obvineného zo spáchania oboch skutkov jednoznačne usvedčila.

XXXXX XXXXX (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi usvedčil obvineného zo spáchania skutku z 12.02.2024 (skutok v bode I).

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z trestného oznámenia poškodenej, z jej výpovede, z výpovede svedka, ale aj z výpovede samotného obvineného, vyplýva, že skutok bol spáchaný a že sa ho dopustil obvinený, ktorý tak svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenia

§ 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria XXXXX na č.l. 79 až 99 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený v súčasnosti **trpí forenzne významnou duševnou poruchou**, ktorou trpel aj v čase spáchania skutkov, pre ktoré je trestne stíhaný, **a to zmiešanou demenciou**, (etiologie vasculárnej, kortikosubkortikálneho typu, pri hypertenzii a ischemickej chorobe srdca a alkoholickej pri prítomnej telesnej a duševnej závislosti na alkohole).

Demencia je teda prejavom poškodenia jeho mozgu (pri ischémii a poškodenie spôsobené noxou-alkoholom. Aktuálne i v čase spáchania skutkov je a bol u neho prítomný stredne ťažký stupeň demencie. Kognitívne-mnestický deficit demencie bol u neho objektivizovaný aj psychologickým znaleckým vyšetrením. Demencia sa u obvineného prejavuje v stredne ťažkom stupni a je charakterizovaná úbytkom kognitívnych funkcií. Postihnutie kognitívnych funkcií je mentálna retardácia. Najprv je postihnutá pamäť. Postupne sa rozvíja porucha logického uvažovania, exekutívnych funkcií, orientácie, až dochádza k ťažkej deteriorácii intelektu. Postihnuté ale sú aj nekognitívne funkcie. Typické sú poruchy emotivity. Dochádza k výskytu patických nálad, zhoršuje sa emočná stabilita, emotivita je oploštelá, v pokročilých štádiách ochorenia dochádza k strate vyšších citov. Pacienti s demenciou môžu byť agresívni, prestávajú dodržiavať spoločenské konvencie. Tieto príznaky sa označujú ako behaviorálna a psychiatrická symptomatológia demencie. Demencia tak vo svojom dôsledku vedie k ťažkému úpadku osobnosti, kedy je postihnutý jedinec nie je schopný vykonávať bežnú dennú rutinu a je odkázaný na starostlivosť rodiny, okolia.

Znalec skonštatoval, že v čase skutkov boli u neho z psychiatrického (forezného) hľadiska, ovládacie schopnosti vymiznuté – neprítomné, to z dôvodu prítomnosti vyššie uvedenej duševnej poruchy. **V čase spáchania skutkov tak nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.**

Obvinený v súčasnosti tiež adekvátnym spôsobom a v dostatočnej miere nechápe zmysel trestného konania.

Podľa vyjadrenia znalca obvinený **môže byť, v dôsledku prítomnej forenzne významnej duševnej poruchy, na slobode nebezpečný. Z psychiatrického hľadiska je preto odporúčané nariadiť mu ochranné ústavné psychiatrické liečenie.**

Hoci obvinený trpí somatopsychickou (telesnou a psychickou) závislosťou na alkohole, znalec u neho **neodporúča nariadiť ochranné protialkoholické liečenie**, nakoľko obvinený liečenie neakceptuje a vzhľadom k jeho veku a zdravotnému stavu, by také liečenie nemalo žiaden význam, **avšak vzhľadom na prítomnosť forenzne významnej duševnej poruchy, sa znalec zároveň vyjadril, že obvinenému je potrebné nariadiť ochranné ústavné psychiatrické liečenie.**

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu znaleckého posudku znalca XXXXX vyplýva, že obvinený v čase

spáchania skutkov, pre ktoré mu bolo v predmetnej trestnej veci vznesené obvinenie, nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie, a preto zaň nie je trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sklár
prokurátor