



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 614/19/2201-10
EEČ: 2-16-496-2020

Dunajská Streda 24.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 02.09.2019 v čase okolo 13.30 hod v obci XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, bez použitia násilia z garáže svojho rodinného domu so súpisným číslom XXXXX prisvojil nefunkčný stroj na výrobu omietky typu PFT, z ktorého chýbali časti ako elektrický motor, vodné čerpadlo, hadica na omietku a striekacia pištoľ na omietku, ktorý stroj mu bol zverený, následne uvedený stroj predal, bez súhlasu majiteľa, čím spôsobil škodu vo výške 1000.- € a to pre spoločnosť T.T. s.r.o., Lachova 21, 851 03 Bratislava, IČO: 35 870 231,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrovaním v uvedenej veci bolo zistené, že obvinený sa dopustila trestného činu - prečinu na skutkovom a právnom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Na vysvetlenie svojho konania uviedol, že omietkový stroj mu bol zverený svedkom Mátyásom Mátyásom, pričom sa rozhodol ho speňažiť, lebo potreboval peniaze a tak cez svedka XXXXX bol stroj odvezený na dvor jedenej firmy, kde čakal svedok XXXXX, ktorý stroj kúpil za 150,-EUR.

Poškodený XXXXX uviedol, že omietkový stroj zveril Mátyás Mátyásovi, ktorý mu volala, že stroj uložený v šope u obvineného zmizol. Neskôr mu volali policajti, že stroj našli a bol mu vrátený, preto si poškodený neuplatnil nárok na náhradu škody.

Svedkovia XXXXX a XXXXX potvrdili skutočnosti uvádzané obvineným s tým, že obvinený im obom povedal, že sa jedná o jeho stroj.

Spáchanie skutku je ďalej preukázané foto dokumentáciou, odborným ohodnotením ako aj listinami nachádzajúcimi sa v priestupkovom spise č. ORPZ-DS-OPP5-169/2019-P.

Obvinený z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že pre priestupok doposiaľ bol postihnutý za jeden priestupok proti doprave. Z odpise registra trestov vyplýva, že nebol doposiaľ súdom trestaný. Škoda trestným činom nebola spôsobená, nakoľko odcudzená vec bola v nepoškodenom stave vrátená vlastníčkovi.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že u obvineného sú splnené podmienky na postup podľa § 216 Tr. por., pretože vo svojej výpovedi slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, svoje konanie oľutoval, škodu nahradil a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Prítom sa jedná o prečin, kde horná hranica trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody ako aj na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pretože možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Zároveň v zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Tr. por. V opačnom prípade bude v trestnom stíhaní pokračované. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Gazdíková
prokurátorka