



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 844/06/2201-57
EEČ: 2-16-499-2018

Dunajská Streda 06.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2006 v čase okolo 02.00 hod. v Dunajskej Strede na ulici Jilemnického pred reštauráciou Seven na fyzicky napadol XXXXX tak, že ho udrel päšťou do oblasti tváre následkom čoho menovaný spadol na zem, kde ho viackrát kopol do hlavy, čím XXXXX, nar. 25.10.1978, bytom Radničné nám. 375/8, XXXXX spôsobil zlomeninu nosových kostí s posunutím, úraz hlavy podozrenie na otras mozgu, tržnú ranu v obočí vľavo, pomliaždenia a odreniny na tvári s dobou liečenia v trvaní od 02.12.2006 do 08.12.2006,

dňa 01.01.2008 v čase okolo 01.15 hod. v Dunajskej Strede v reštaurácii zv. LEGENDARI, fyzicky napadol tam prítomného XXXXX a to tým spôsobom, že bez predchádzajúcej slovnej hádke pristúpil k nemu, viackrát ho udrel päšťou do oblasti tváre dôsledku čoho menovaný spadol na podlahu a potom ho opakovane viackrát udrel päšťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenia a to krvácanie z nosa, úraz

hlavy, otras mozgu a vylomenie predného horného rezáku, ktoré zranenia si vyžadovali liečbu spojenú s práceneschopnosťou od 01.01.2008 do 15.01.2008,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Policajný orgán Obvodného oddelenia PZ v Dunajskej Strede po vydaní uznesení o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. viedol trestné stíhanie proti XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1, písm. a) 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 02.12.2006 v čase okolo 02.00 hod. v Dunajskej Strede na ulici Jilemnického pred reštauráciou Seven na fyzicky napadol XXXXX tak, že ho udrel päťou do oblasti tváre následkom čoho menovaný spadol na zem, kde ho viackrát kopol do hlavy, čím XXXXX, nar. 25.10.1978, bytom Radničné nám. 375/8, XXXXX spôsobil zlomeninu nosových kostí s posunutím, úraz hlavy podozrenie na otras mozgu, tržnú ranu v obočí vľavo, pomliaždenia a odreniny na tvári s dobou liečenia v trvaní od 02.12.2006 do 08.12.2006,

dňa 01.01.2008 v čase okolo 01.15 hod. v Dunajskej Strede v reštaurácii zv. LEGENDARI, fyzicky napadol tam prítomného XXXXX a to tým spôsobom, že bez predchádzajúcej slovnej hádky pristúpil k nemu, viackrát ho udrel päťou do oblasti tváre dôsledku čoho menovaný spadol na podlahu a potom ho opakovane viackrát udrel päťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenia a to krvácanie z nosa, úraz hlavy, otras mozgu a vylomenie predného horného rezáku, ktoré zranenia si vyžadovali liečbu spojenú s práceneschopnosťou od 01.01.2008 do 15.01.2008,

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie pre vyššie uvedené skutky je nedôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti, právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súlade nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poverený príslušník PZ v predmetnej trestnej veci vykonal dokazovanie v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por. keď zabezpečil všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že dňa 2.12. 2006 sa zabával v podniku Seven a v podniku bol v tom čase aj poškodený, ktorý bol v podnapitom stave a strkal do ľudí. Neskôr videl ako na terase pokračuje poškodený v hádke s viacerými ľuďmi, to už bol zakrvavený a nadával na Luciu. Vtedy na neho zaútočil poškodený a on sa bránil tak, že ho chytil za ruky a stlačil ho na zem, on do neho nekopol a ani ho neudieral.

Poškodený XXXXX dňa 2.21.2006, pred postupom podľa § 206 ods.1 Tr.por., uviedol, že sa strkal s priateľom Lórantom, keď ho nejaký Lórantov kamarát udrel päšťou do tváre.

Vo svojej ďalšej výpovedi, po postupe podľa § 206 ods.1 Tr. por., uviedol, že v čase skutku bol značne pod vplyvom alkoholu, možno sa s niekým strkal a asi spadol na schodoch, utrpel zranenie s dobou práceneschopnosti 5 dní. XXXXX Matus, XXXXX, Ing. Marek Bús, XXXXX, XXXXX v podstate zhodne uviedli, že poškodený sa strkal s Lórantom Matusom, poškodený potom vyšiel z podniku na vzduch a spadol, vtedy sa mu snažil pomôcť obvinený, aby vstal zo zeme, pričom obvinený neudrel poškodeného.

Vo vzťahu k poškodenému XXXXX obvinený uviedol, že s ním nemal žiaden konflikt, pozná ho len z instagramu. Poškodený XXXXX dňa 22.2.2008, pred postupom podľa § 206 ods. 1Tr. por., uviedol, že dve osoby ho napadli údermi päšťou do tváre a jednou z nich mal byť obvinený. Vo svojej ďalšej výpovedi, po postupe podľa § 206 ods. 1 Tr. por., uviedol, že nevie uviesť, či ho napadol obvinený, nevidel kto ho napadol a udalosť sa stala už dávno. Ďalší svedkovia udalosti neboli stotožnení ani prípadne ďalšia osoba, ktorá sa mohla útoku dopustiť.

Vo veci boli zabezpečené znalecké posudky z odboru zdravotníctva, obhliadky miesta činu a fotodokumentácia. Z nich je zrejmé, že na uvedených miestach utrpeli poškodení zranenia, ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V súvislosti s výpoveďami oboch poškodených som okrem iného bral do úvahy aj stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 63/2009, prijatého dňa 7. decembra 2009 obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia jeho vyhlásením (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku), ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, avšak v prípade, ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup).

Aplikujúc uvedené stanovisko je možné považovať za výpovede, kde boli dodržané zásady kontradiktórneho konania, výpovede poškodených po vznesení

obvinenia.

Teda vyhodnotiac vykonané dokazovanie je možné uviesť, že nebol zabezpečený priamy dôkaz alebo súhrn nepriamych dôkazov, ktorý by umožňoval urobiť záver, že útok na poškodených sa dopustil práve XXXXX a že medzi jeho konaním a vzniknutými následkami na zdraví poškodených existuje príčinná súvislosť.

V tomto prípade zastavenie trestného stíhania vyjadruje záver, že skutok sa stal a že ním bol spáchaný trestný čin, ale osoba, ktorá bola obvinená z trestného činu, nie je jeho páchatelom. Po vydaní uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. policajť pokračuje v trestnom stíhaní, pretože účinky zastavenia trestného stíhania sa vzťahujú len na osobu obvineného.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Zvoda
prokurátor