



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 408/16/2201-29
EEČ: 2-16-503-2017

Dunajská Streda 11.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 10.02.2012 do 11.11.2015 v obci Trhová Hradská, na ulici Pentelská v rodinnom dome č. 35, okres Dunajská Streda na bývalom odbernom mieste číslo meradla 18681450B904, typ: P0B9 neoprávnene bez platnej zmluvy o dodávke zemného plynu vykonával odber zemného plynu a týmto porušil zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike, v znení neskorších predpisov, čím spoločnosti SPP — distribúcia, a. s. so sídlom XXXXX Nivy č. 44/b spôsobil celkovú škodu vo výške 2.943,08,- Eur podľa vyčíslenia škody.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením č. ORP-369/1-VYS-DS-2016 zo dňa

09.07.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

neznámy páchatel' v období od 22.02.2012 do 11.11.2015 v obci Trhová Hradská, na ulici Pantelská, v rodinnom dome číslo 35, na bývalom odbernom mieste číslo meradla 18681450B904, typ: P0B9 neoprávnene bez platnej zmluvy o dodávke zemného plynu vykonával odber zemného plynu a týmto porušil zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, čím spoločnosti SPP-distribúcia, a.s. spôsobil škodu vo výške 2.942,08,-Eur.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe písomného trestného oznámenia XXXXX, zástupcu spol. SPP-distribúcia, a.s. Z trestného oznámenia vyplývalo, že dňa 11.11.2015 bola vykonaná demontáž meradla 18681450B904, typ: P0B9 z dôvodu neoprávneného odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu, a to v prítomnosti spoluvlastníka nehnuteľnosti v obci Trhová Hradská, na ulici Pantelská, číslo 35 XXXXX. K neoprávnenému odberu dochádzalo od dňa 22.02.2011 do 11.11.2015, čím bola spol. SPP-distribúcia, a.s. spôsobená škoda vo výške 2934,08,-Eur.

Po začatí trestného stíhania bol vo veci dňa 22.07.2012 vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného oznamovateľ XXXXX, a to na základe plnej moci udelenej spol. SPP-distribúcia, a.s. Pri svojom výsluchu uviedol v podstate rovnaké skutočnosti aké tvoria obsah trestného oznámenia. Pri výsluchu predložil orgánom činným v trestnom konaní aj listinné dôkazy, ktoré pozostávali z fotokópie písomného odstúpenia od zmluvy o dodávke plynu, ktorá bola prevzatá dňa 10.02.2012 osobou, ktorá sa podpísala priezviskom XXXXX. Na doklade o doručení sa nachádzala uvedená osoba XXXXX. Následne doložil aj fotokópiu písomnej výzvy na skončenie neoprávneného odberu zemného plynu, ktorá podľa doklade o doručení bola prevzatá tou istou osobou dňa 25.07.2012. Doklad o doručení takisto obsahoval podpis osoby s priezviskom XXXXX. Následne doložil aj písomné vyčíslenie preukazujúce nárok na uplatnenie škody vo vyššie uvádzanej výške, ak aj doklady o vyúčtovaní škody za príslušné odberné miesto.

Na základe takto ustálených skutočností bol vo veci vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že v roku 2012 prevzal výzvu od SPP, aby ukončili neoprávnený odber plynu. Bol si vedomý, že majú dlžobu ohľadne plynu, on si však myslel, že im odmontujú plynové hodiny a potom dlh vyrovná. Dňa 11.11.2015 im odmontovali plynomer. On je ochotný dlh vyrovnáť, pričom aj teraz platí v rámci exekúcie. Od mesiaca júl 2016 platí za plyn riadne.

Na základe takto vykonaného dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ DS, OKP DS, č. ORP-369/1-VYS-DS-2016 zo dňa 05.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dozorový prokurátor predmetné uznesenie preskúmal, stotožnil sa z jeho obsahom a vyhodnotil ho ako zákonné.

V predmetnej trestnej veci bolo v rámci prípravného konania vykonané ďalšie dokazovanie, ktoré pozostávalo predovšetkým z výsluchov obvineného XXXXX, výsluchu svedka XXXXX a hlavne zo znaleckého dokazovania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, odvetvie písomoznalectvo.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol odlišné skutočnosti, ako pri svojej predchádzajúcej výpovedi. Na otázku, či podpisy na listinách „Výzva na ukončenie neoprávneného odberu zemného plynu“ zo dňa 23.07.2012 a na listine „Odstúpenie od zmluvy“ zo dňa 10.02.2012 patri jemu, odpovedal že nie a podľa jeho názoru sa jedná o podpisy jeho matky XXXXX. Všetku poštu zvykla preberať matka, nakoľko on chodil do práce. On nemal žiadnu vedomosť o tom, že došlo k odstúpeniu od zmluvy a že boli vyzvaný na ukončenie neoprávneného odberu plynu. Jeho otec zomrel dňa 26.01.2013 a matka je v súčasnosti umiestnená v domove dôchodcov v Gabčíkove. Po smrti otca zdedil veľké dlhy a o predmetný dom prišli v dražbe v roku 2015. Dlh voči plynárom postupne spláca sumou vo výške 70,-Eur mesačne, čo mu strhávajú z výplaty.

Vzhľadom na to, že výpoveď obvineného bola v rozpore s tým, čo uviedol v procesnom postavení svedka, na základe pokynu prokurátora bol dňa 12.07.2017 opätovne vypočutý. K rozporom vo svojich výpovediach uviedol, že pri prvom výsluchu neporozumel otázke vyšetrovateľa a myslel si, že sa jedná o listiny, ktoré prevzal až v roku 2016 alebo na začiatku roku 2017.

Z výsluchu svedka XXXXX, matky obvineného vyplýva, že zmluva na dodávku plynu bola vedená na meno jej nebohého manžela. Prevzatie dokumentov „Výzva na ukončenie neoprávneného odberu zemného plynu“ zo dňa 23.07.2012 a „Odstúpenie od zmluvy“ zo dňa 10.02.2012 podpísala ona, nakoľko jej manžel bol v tom čase už ťažko chorý. Zásielkam nevenovala žiadnu pozornosť. O rodinný dom prišli v roku 2015 v exekúcii. Nedoplatky v súčasnosti spláca jej syn, obvinený XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedenú zmenu v dôkaznej situácii bol do konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ v Bratislave, odvetvie písomoznalectvo. Zo záverov znaleckého posudku číslo 40/2017 vyplýva, že na základe charakteru sporných písomností, predložených ukážok, skúšok podpisov, písma obvineného XXXXX bolo ustálené, že podpisy na predložených sporných písomnostiach nie sú pravými podpismi obvineného.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je vyjadrená jedna zo zásad trestného konania - zásada

náležitosti zistenia skutkového stavu veci, ktorá v sebe, okrem iného zahŕňa aj povinnosť orgánov činných v trestnom konaní obstarávať dôkazy z úradnej povinnosti a zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. por., v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok, závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Tr. zák., trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajti bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajti povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Pre vznesenie obvinenia nestačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali záveru, že bol spáchaný trestný čin, ale je potrebné, aby sa odôvodnil záver, že trestný čin spáchala určitá osoba.

K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby. Nestačí však všeobecné podozrenie z trestnej činnosti, ktoré nie je konkrétne doložené. Presvedčenie o dôvodnosti podozrenia nie je však totožné s presvedčením o vine, aj keď s ním niekedy splýva.

Vyhodnotením dôkaznej situácie je možné konštatovať, že vo veci napriek dostatočnému a vyčerpávajúcemu dokazovaniu nebol po vznesení obvinenia vyprodukovaný žiaden dôkaz, či už priamy, alebo nepriamy, ktorý by aspoň čiastočne usvedčoval obvineného zo stíhanej trestnej činnosti.

Ani jeden svedok žiadnym spôsobom neusvedčil obvineného, pričom jeho účasť na páchanej trestnej činnosti bola úplne vyvrátená, a to výsluchom obvineného, výsluchom svedka XXXXX a hlavne závermi znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, odvetvie písma znalectvo,

ktoré jednoznačne preukázalo, že obvinený sporné písomnosti nepodpisoval. Tým bola vyvrátená aj jeho výpoveď v procesnom postavení svedka (nepoužiteľná pred súdom), v ktorej z neznámeho dôvodu tvrdil, že písomnosti podpísal. Takisto žiadnym dôkazom nebolo ani čiastočne preukázané, že vôbec o existencii sporných písomností vedel a teda nemohol mať vedomosť ani o tom, že plyn čerpá neoprávnene a napriek ukončeniu zmluvného vzťahu. V súčasnosti zároveň nie je známy žiaden ďalší potenciálny dôkaz, ktorý by mohol zavinenie obvineného potvrdiť a vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako aj vzhľadom na dlhý časový odstup o skutku považujem za vylúčené, že by sa taký dôkaz mohol neskôr objaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Trestné stíhanie sa zastaví aj vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel.

Po zastavení trestného stíhania obvineného sa pokračuje v trestnom stíhaní. V prípade, ak sa nezistí páchatel tohto skutku, policajť alebo prokurátor preruší trestné stíhanie (§ 228).

Preskúmaním kompletného obsahu spisového materiálu, ktorý mi bol predložený po skončení vyšetrovania, po posúdení a vyhodnotení všetkých doposiaľ zabezpečených a vykonaných dôkazov, som podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne s poukazom na § 2 odsek 12 Tr. por., pri zistení skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na vydanie zákonného rozhodnutia (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) dospel k záveru, že skutky, ktoré sú predmetom tohto trestného konania nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jančár
prokurátor