



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 243/17/2201-13
EEČ: 2-16-512-2017

Dunajská Streda 23.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 4.11.2016 v Dunajskej Strede na železničnej stanici, za účelom získania bezplatného cestovného lístka financovaného zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, predložila Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. platný občiansky preukaz a falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku zo dňa 2.11.2016, ktoré malo byť vystavené Sociálnou poisťovňou, pobočka Dunajská Streda, pričom preverením potvrdenia o poberaní invalidného dôchodku Sociálnou poisťovňou bolo zistené, že toto je falošné a nebolo vystavené zamestnancom Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda, taktiež že nie je vedená ako invalidný dôchodca.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-292/2-VYS-DS-2017 zo dňa 27. apríla 2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého skutku zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX. V priebehu prípravného konania bola zmenená právna kvalifikácia skutku na prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného poriadku.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená sa dopustila skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX bola v prípravnom konaní vypočutá dňa 21. júna 2017 a dňa 6. novembra 2017, pričom k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznala. Popísala udalosti, ktoré viedli k tomu, že si zabezpečila falošné potvrdenie zo Sociálnej poisťovne a uviedla, že s následne vystaveným potvrdením o bezplatnom cestovaní vlakom cestovala výlučne linkami spoločnosti RegioJet, a.s. do práce do Bratislavy. Zároveň uviedla, že svoje konanie veľmi ľutuje a že súhlasí s tým, aby prokurátor postupoval v zmysle § 216 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý aj zástupca spoločnosti RegioJet, a.s., XXXXX, ktorý však uviedol, že nie je možné zistiť koľkokrát obvinená reálne využila možnosť bezplatného cestovania vlakom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj samotné falošné potvrdenie o výplate dôchodkových dávok.

Z odpisu registra trestov obvinenej vyplýva, že táto doposiaľ nebola súdne trestaná a nemá ani záznam v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s takýmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala, svoje spáchanie oľutovala a nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Gabriel Szabó
prokurátor