



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 477/17/2201-15  
EEČ: 2-16-516-2017

Dunajská Streda 13.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. júla 2017 v čase od 09.00 hod. do 22.00 hod. v XXXXX, okres XXXXX, na Športovej ulici č. 4622/53 v priestoroch spoločnosti XXXXX, sa zmocnil voľne položených 1 ks kľúčov a osvedčenia o evidencii vozidla časť I k osobnému motorovému vozidlu značky VOLKSWAGEN Sharan, VIN: WVWZZZ7NZCV052849, evidenčného čísla XXXXX, následne prešiel k uvedenému riadne uzamknutému motorovému vozidlu odstavenému pred uvedenou spoločnosťou na parkovisku, ktoré za pomoci pravých kľúčov otvoril a následne odcudzil, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, Športová č.4622/53, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 14.140,- EUR.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Policajt Obvodného oddelenia PZ v Dunajskej Strede svojím uznesením č.

ORP-697/DS-DS-2017 zo dňa 13.9.2017 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal menovaný dopustiť na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Pri vypracúvaní predmetného uznesenia došlo k zrejmej pisárskej chybe, kedy policajt opomenul uviesť právnu kvalifikáciu aj podľa ods. 3 písm. a) ustanovenia § 212 Tr. zák., ktorý nedostatok policajt odstránil opravným uznesením zo dňa 16.10.2017.

V rámci prípravného konania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ďalej k veci bol vypočutý poškodený XXXXX XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX a boli zadované listinné dôkazy, predovšetkým odborné vyjadrenie k hodnote odcudzeného vozidla, osvedčenie o evidencii vozidla a ďalšie.

Vyššie uvedené dôkazy potvrdzujú, že obv. XXXXX svojím konaním uvedeným v skutkovej vete naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Poškodený XXXXX XXXXX, ktorý je otcom manželky obvineného, teda svokrom obvineného XXXXX, pri svojom výsluchu dňa 7.8.2017 dal výslovný súhlas na trestné stíhanie svojho zaťa podľa § 211 ods. 1 Tr. por. Následne pri výsluchu dňa 8.11.2017 tento súhlas vzal späť s tým, že nechce, aby bol obvinený stíhaný za predmetný skutok.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Annamária Hjelm Szakál  
prokurátorka