



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 1080/13/2201  
EEČ: 2-16-51-2016

Dunajská Streda 01.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 15.6.2016 spisová značka 1 Pv 1080/13/2201, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. v XXXXX na ulici XXXXX okres XXXXX vedľa plotu cintorína neoprávnene prechovával u seba v pravom vrecku bundy kockovaný vzor, čiernej farby XXXXX ks igelitové vrecko s obsahom nezistenej sušenej rastliny, zelenej farby vo váhe XXXXX g, ktorá látka vykazovala znaky omamnej a psychotropnej látky, ktorá vec bola zaistená na základe príkazu na osobnú prehliadku v zmysle § 102 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 20.11.2013, zo

znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX čXXXXX zo dňa 13.12.2013 vyplýva, že predložené igelitové vrečko s obsahom sušeného rastlinného materiálu – sušené konope – marihuanu s hmotnosťou 746 mg obsahovala viac ako XXXXX mg účinnej látky THC, ktoré množstvo konope považuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ za minimálne 2 obvykle jednorazové dávky drogy,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.6.2016, spisová značka 1 Pv 1080/13/2201, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sp. zn. 1 Pv 1080/13 – 10 zo dňa 29.4.2014 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesenie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2014.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba na 12 mesiacov, ktorá mu uplynula dňom 10.5.2015.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinený počas plynutia skúšobnej doby splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmienene zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že okrem podmienene zastavenia trestného stíhania tunajšou prokuratúrou, obvinený v ňom nemá žiadne záznamy.

Obvinený bol počas plynutia skúšobnej doby 1x prejednaný za priestupok ( § 10 VZN č. 10/2009- alkohol na VP podľa § 48 zák. č. 372/1990 Zb.), za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške XXXXX eur. Uvedený priestupok,

vzhľadom na jeho charakter však nepovažujem za dostatočný dôvod, aby nebolo rozhodnuté o osvedčení sa obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti obvinený splnil všetky podmienky pre vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Gabriel Bartalos  
prokurátor