



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 168/06/2201-32
EEČ: 2-16-523-2017

Dunajská Streda 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12.2005 v čase okolo 01.00 hod. v Šamoríne na Hlavnej ulici, okres Dunajská Streda v diskobare zv. Piton, spoločným konaním a za prítomnosti nezistenej osoby po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadli tam prítomného XXXXX, XXXXX tým spôsobom, že ho zvalili na zem, kde ho päťami a kopmi viackrát udreli do oblasti hlavy a hrudníka, čím mu spôsobili drobné poranenia hlavy a hrudníka, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske vyšetrenie bez práceneschopnosti

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12.2005 v čase okolo 01.00 hod. v Šamoríne na Hlavnej ulici, okres Dunajská Streda v diskobare zv. Piton, spoločným konaním a za prítomnosti nezistenej osoby po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadli tam prítomného XXXXX, XXXXX1 tým spôsobom, že ho zvalili na zem, kde ho päťami a kopmi viackrát udreli do oblasti hlavy a hrudníka, čím mu spôsobili drobné poranenia hlavy a hrudníka, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske vyšetrenie bez práceneschopnosti

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12.2005 v čase okolo 01.00 hod. v Šamoríne na Hlavnej ulici, okres Dunajská Streda v diskobare zv. Piton, spoločným konaním a za prítomnosti nezistenej osoby po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadli tam prítomného XXXXX, XXXXX tým spôsobom, že ho zvalili na zem, kde ho päťami a kopmi viackrát udreli do oblasti hlavy a hrudníka, čím mu spôsobili drobné poranenia hlavy a hrudníka, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske vyšetrenie bez práceneschopnosti

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, Odboru skráteného vyšetřovania, pod sp. zn. ČVS: ORP-186/OSV-DS-2006 zo dňa 30.09.2006, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a spol. pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetřovania vykonané dokazovanie, ktoré

pozostávalo z výsluchov obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol vypočutý poškodený XXXXX, svedkovia udalosti, boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX (nar. XXXXX) v rámci výsluchu zo dňa 15.02.2007 trestnú činnosť poprel, uviedol, že predmetný deň oslavovali narodeniny jeho bratranca, pričom on zobral šampanské, otvoril ho a to začalo striekať, pričom postriekal aj XXXXX, ktorý ku nemu pristúpil a udrel ho do tváre, dôsledkom čoho on spadol na zem. Ako sa postavil úder mu opätoval. Bolo tam veľa ľudí a následne niekto poškodeného XXXXX vyviedol z baru.

Obvinený XXXXX (nar. XXXXX) v rámci výsluchu zo dňa 15.02.2007 poprel spáchanie trestnej činnosti, uviedol, že predmetný deň oslavovali jeho narodeniny, kedy XXXXX ml. otvoril šampanské, ktoré postriekalo aj XXXXX. Svoju pozornosť upriamil až vtedy, keď sa medzi XXXXX a XXXXX ml. strhla bitka. On XXXXX strhol na bok, neudrel ho, následne XXXXX odprevadil XXXXX z diskotéky.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu zo dňa 15.02.2007 rovnako poprel spáchanie trestného činu, uviedol, že XXXXX ml. v bare otvoril šampanské, ktoré postriekalo aj XXXXX, ktorý k nemu pristúpil a udrel ho do tváre, následne na to ho XXXXX ml. udrel naspäť, on tam pribehol a chytil XXXXX ml. aby ho nemohol viac udrieť. XXXXX st. zas chytil XXXXX a odtiahol ho nabok, prišli vyhadzovači a odviedli XXXXX von z baru.

Poškodený XXXXX v rámci výsluchu zo dňa 23.04.2007 uviedol, že vtedy keď vyzval istého občana aby po každom nestriekal šampanské tak ho od zlosti udrel dlaňou do tváre a následne sa na neho vrhlo niekoľko ľudí, kde dostal niekoľko úderov a kopancov do tela, počas útoku utrpel drobné zranenia bez práceneschopnosti. Je to pre neho zabudnutý prípad, tešilo by ho, ak by sa vo vyšetrovaní ani nepokračovalo.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu dňa 20.04.2007 uviedol, že predmetný deň XXXXX ml. obliat XXXXX, na čo ku nemu XXXXX pristúpil a udrel ho do tváre, XXXXX mu to vrátil a v tom sa tam nahromadilo viacero ľudí a XXXXX vyviedli z baru.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu uviedol zo dňa 08.03.2006 uviedol, že XXXXX v predmetný deň napadli všetci obvinení, nakoľko ich XXXXX upozornil, aby ho neoblievali počas oslavy. Všetci sa na neho vrhli a zvalili ho na zem a kopali do rebier a do hlavy. On spolu s XXXXX chcel XXXXX pomôcť tým, že ich od seba odtrhli. Následne XXXXX utiekol von z diskotéky, pričom za ním išli obvinení a aj vonku ho kopali a vykrikovali po ňom.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu zo dňa 15.04.2006 vypovedal zhodne ako svedok XXXXX, rovnako vypovedal aj svedok XXXXX.

Dňa 28.02.2008 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX, ktorý mal byť tiež svedkom udalosti.

Dňa 20.10.2017 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. vydané uznesenie

o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Poškodený XXXXX v rámci výsluchu zo dňa 27.11.2017 uviedol, že niekedy v roku 2005 sa medzi ním a oslávencom - obvineným XXXXX v bare Piton strhla hádka kvôli tomu, že ho obliat šampanským. On najprv oslávenca slovné vyzval a následne ho udrel otvorenou dlaňou raz do tváre, na čo oslávenec prestal a pripojil sa k skupinke oslavujúcich. Následne ho viacerí zo skupinky napadli, presne kto a koľkokrát ho udreli uviesť nevie, utrpel iba ľahké zranenia. Na celý incident by chcel zabudnúť a výslovne si nepraje, aby sa to už riešilo.

Svedok XXXXX dňa 27.11.2017 uviedol, že celý incident sa odohral veľmi dávno, v bare Pithon sa strhla roztržka viacerých osôb, následne ich rozdelili vyhadzovači. Išlo o bežnú roztržku. Rovnako vypovedal dňa 27.11.2017 aj svedok XXXXX a XXXXX ako aj XXXXX.

Podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. por., v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok, závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania.

V tejto súvislosti treba uviesť, že z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že v trestnom konaní treba vykonať dokazovanie aj vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, z ktorých možno zistiť, za akých okolností a z akých príčin bol trestný čin spáchaný. Predmetom dokazovania majú byť aj všetky okolnosti, ktoré viedli k trestnej činnosti a umožnili jej spáchanie, všetky okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, formu zavinenia ako aj príčinnú súvislosť a následky trestného činu.

Podľa § 3 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 3 ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych

jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny. Závažnosť prečinu určujú spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti), miera zavinenia a pohnútka páchatela. Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu. Kritériá, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov, sa netýkajú všetkých štyroch znakov skutkovej podstaty trestného činu. Tieto kritériá sa netýkajú subjektu trestného činu, čím sa zvýrazňuje rovnosť všetkých pred zákonom, pričom niektoré okolnosti týkajúce sa osoby sú vyjadrené v priťažujúcich a poľahčujúcich okolnostiach. Takisto objekt trestného činu daný priamo zákonom je v podstate rovnaký pre všetky konkrétne prečiny v jednotlivých skutkových podstatách, a preto netreba osobitne hodnotiť ani toto kritérium. Na druhej strane kritériá týkajúce sa konania a následku, t. j. objektívna stránka, a miery zavinenia, príp. pohnútky, t. j. subjektívna stránka, sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu. Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Pokiaľ je následkom ohrozenie chráneného záujmu, význam má nielen veľkosť hroziacej škody, ale aj stupeň pravdepodobnosti, že škoda nastane. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uvážení úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný. Pri nedbanlivosti však jej vedomú formu nemožno pokladať za ťažšiu než formu nevedomú. V takomto prípade väčšmi záleží na objektívnych a subjektívnych kritériách nedbanlivosti, najmä na tom, z akých dôvodov sa páchatel spoliehal, že k škodlivým následkom jeho konania nedôjde, akú dôležitú povinnosť porušil, aké osobné pomery sťažovali splnenie tejto povinnosti, čo bolo príčinou, že nevedel, že môže porušenie alebo ohrozenie spôsobiť. Miera zavinenia pri spolupáchatelstve môže byť tiež rôzna. Pri určovaní závažnosti má dôležitý význam aj pohnútka. Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

V súlade so základnou zásadou trestného konania vyplývajúceho z ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som vyhodnotil dôkazy v priebehu trestného konania a po dôslednom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo ako aj v ich súhrne som dospel k jednoznačnému záveru, že zistené konanie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX síce formálne napĺňa znaky trestného činu podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, avšak z hľadiska materiálnej stránky ich konanie nedosahuje potrebný stupeň spoločenskej nebezpečnosti (teraz závažnosti). Vo veci sa jednalo o bežnú barovú roztržku, ktorá mala byť riešená v priestupkovom konaní. Vzhľadom na dátum spáchania skutku, nie je v súčasnosti možné vec postúpiť na prejednanie príslušnému orgánu ako priestupok.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a preto som trestné stíhanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor