



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 358/05/2201-47  
EEČ: 2-16-525-2018

Dunajská Streda 15.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.09.2004 v čase o 14.00 hod. v Dunajskej Strede na Smetanovom háji v obytnom bloku č. 289/20 s pravým kľúčom odomkla dvere bytu XXXXX a tak sa dostala do vnútra a následne z bytu odcudzila 1ks sedaciu súpravu nezistenej

značky, 1ks obývaciu stenu nezistenej značky, 1ks konferenčný stolík nezistenej značky, 1ks chladničku s mrazničkou značky EUROTTECH, 1ks kávovar nezistenej značky, 1ks mikrovlnnú rúru značky MOULINEX, 1ks skriňu na topánky nezistenej značky, 1ks perišák, 2ks lustre nezistenej značky, 3ks záclony, 3.000,- Sk (99,58,- Eur) v hotovosti, 500,- Eur v hotovosti, čím XXXXX spôsobila škodu vo výške 3 418.97,- Eur (103.000,- Sk).

**lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru ÚJKP, Odboru skráteného vyšetřovania v Dunajskej Strede bolo dňa 18.04.2005 pod č. ORP-1808/OSV-DS-204, podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a následne dňa 21.02.2006 bolo uznesením rovnakej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) , ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetřovania boli následne zabezpečované dôkazy, najmä výsluch obvinenej XXXXX, ktorá poprela spáchanie skutku, výsluch poškodeného XXXXX, bola vypočutá XXXXX, svedok XXXXX, ďalej bola vykonaná obhliadka miesta činu, boli zabezpečené listiny - úverová zmluva č. 2140960118, zmluva o prenájme č. 7954256475, pokladničné doklady.

Následne bolo trestné stíhanie dňa 21.08.2007 prerušené, nakoľko pobyt poškodeného XXXXX bol neznámy.

Bola zabezpečená lustrácia na obvinenú, pričom bolo zistené, že v registri trestov nemá žiaden záznam.

Podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., rovnako ako v odseku 1 sa páchatel potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) taký čin spácha vlámaním, alebo
- b) bezprostredne po takom čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- c) taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, alebo
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Podľa § 247 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 škodu nie malú.

Podľa § 238 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 238 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potresce, ak použije pri čine uvedenom v odseku 1 násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) **vznesením obvinenia** pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj **po ňom nasledujúcimi úkonmi** policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu **smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a**, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení **Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania**.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 01.10.2004, teda deň po dni, kedy došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (21.02.2006) prerušilo. Následne boli vykonávané úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a a to až do dňa 21.12.2006, kedy bol uskutočnený posledný úkon výsluch svedka XXXXX

Dňom 22.12.2006 teda začala plynúť 5 ročná premlčacia doba, v rámci ktorej **nedošlo ku skutočnosti**, ktorá by mala vplyv na počítanie lehôt premlčania a teda premlčacia doba uplynula dňa 22.12.2011.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyetrovateľ'a, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať predvolanie, predvedenie obvineného, výsluch obvineného, vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide, rekonštrukcia, vyetrovací pokus, vyšetrenie duševného stavu obvineného a pod. Takéto úkony však v trestnej veci obvineného počas plynutia premlčacej doby vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr 22.12.2011.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Samuel Bežo  
prokurátor