



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 129/17/2201-23
EEČ: 2-16-530-2017

Dunajská Streda 22.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.02.2017 v čase od 17.52 hodín do 17.58 hodín v obci XXXXX - XXXXX okres XXXXX, z predajne COOP Jednota, číslo predajne 08-113 na adrese XXXXX odcudzil 3 kusy čokolády Milka Oreo 300g, a to tak, že si v predajni zobral nákupný košík, ktorým prešiel k regálu, kde sú umiestnené sladkosti, odkiaľ z regálu bez použitia násilia zobral 3 kusy čokolády zn. Milka Oreo 300g, ktoré vložil do nákupného košíka, následne sa trochu poprechádzal medzi ostatnými regálmi a potom sa presunul do zadnej časti predajne, kde si čokolády schoval pod nohavice a takto prešiel cez pokladňu, kde tovar nevyložil ani nezaplatil, čím spotrebnému družstvu COOP Jednota XXXXX, so sídlom na XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 8,97 eur, pričom lustráciou bolo zistené, že obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 30.05.2016 o 16.00 hodine, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 15 eur, číslo bloku XXXXX ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 30.05.2016 a vykonateľnosť dňom 14.06.2016

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Šamoríne (ďalej len poverený príslušník PZ) sp. zn. ORP-157/SA-DS-2017 zo dňa 04.04.2017 bolo podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len TP) začaté trestné stíhanie a súčasne bolo tým istým uznesením podľa ustanovenia § 206 ods. 1 TP vznesené obvinenie mladistvému XXXXX, a to pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) TP, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný viacerými dôkazmi, najmä výpoveďami svedkov, fotodokumentáciou vyhotovenou z kamerového záznamu z miesta a času činu, ale aj výpoveďou samotného obvineného, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola do vyšetrovacieho spisu zadovážená tiež lekárska správa detskej psychiatričky XXXXX ktorú mladistvý obvinený navštevuje, pričom z uvedenej lekárskej správy vyplynulo, že mladistvý obvinený trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, a že niekedy počuje hlasy alebo má vidiny.

S poukazom na vyššie uvedenú lekársku správu bol v danej trestnej veci Okresným súdom XXXXX dňa 27.07.2017 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného č. k. Tp/320/2017, na základe ktorého bol do konania uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-157/SA-DS-2017 zo dňa 09.08.2017 pribratý znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX

Pribratý znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 64/2017 dňa 2.11.2017, pričom zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že mladistvý obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať. Mladistvý obvinený si v dostatočnej miere trestnosť svojho konania neuvedomoval, pričom úroveň jeho vôľových i rozumových schopností spôsobila, že svoje konanie nedokázal ani patrične regulovať. Podľa znaleckého posudku mladistvý obvinený v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa.

Z obsahu znaleckého posudku č. 64/2017 teda vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu, a to mentálnu retardáciu stredne ťažkého stupňa, rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tento skutok trestne zodpovedný. Znalec psychiatrickú liečbu nenavrhuje, priame nebezpečenstvo z jeho správania pre spoločnosť nehrozí.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor

zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a jeho následným vyhodnotením v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo spoľahlivo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento skutok vykazuje znaky prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) TZ a možno tiež dostatočne vyvodíť záver, že skutok spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa však vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Jedným z obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu pritom je, okrem iného, aj trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Subjektom trestného činu je len trestne zodpovedný páchatel', t. j. taký, ktorý dosiahol zákonom stanovený vek a ktorý bol v čase spáchania činu príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, že páchatel' trestného činu nie je v čase jeho spáchania príčetný, ide v zmysle citovaného ustanovenia § 23 TZ o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, v takom prípade preto nehovoríme o trestnom čine, ale len o čine inak trestnom.

Nakoľko v danom prípade obvinený nebol podľa výsledkov znaleckého dokazovania v čase spáchania činu schopný ovládať svoje konanie ani rozpoznať jeho protiprávnosť, nie sú naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, konkrétne nie je splnená podmienka trestne zodpovedného subjektu trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s poukazom na citované ustanovenie § 215 ods. 1 písm. e) TP bolo teda potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beatrix Jakubovičová
prokurátorka