



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 603/17/2201-6
EEČ: 2-16-539-2017

Dunajská Streda 27.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v dobe od presne nezisteného dňa po novembri 2015 do zistenia neoprávneného odberu dňa 22. marca 2017 neoprávnenne odoberala elektrickú energiu v rodinnom dome v obci Hviezdoslavov, súpisného číslo 538, okres Dunajská Streda, na bývalom odbernom mieste číslo 4700072511 a to tým spôsobom, že meracie zariadenie č. 419432 bolo po odstránení podnikových zabezpečovacích plomb svojvoľne bez uzavretia platnej zmluvy pripojené k elektrickej sieti a takto využívala elektrickú energiu, pričom meracie zariadenie zaregistrovalo spotrebu 17.238 kWh v hodnote 2.045,84 eur, ktorú sumu neuhradila, čím za 183 dní neoprávneného odberu a s nákladmi spojenými so zistením neoprávneného odberu vo výške 36,64 eur spôsobila celkovú škodu pre Západoslovenskú distribučnú, a.s., Čulenova č. 6, Bratislava vo výške 2.082,48 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada škody vo výške 2.082,48 eur pre Západoslovenskú distribučnú, a.s., Čulenova č. 6, Bratislava.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenie PZ Šamorín zo dňa 03.10.2017 sp. zn. ORP-787/SA-DS-2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala a svoje konanie úprimne oľutovala. Uviedla, že v danom období sa dostala do zlej finančnej situácie pre ktorú nebola schopná uhrádzať faktúry za elektrickú energiu v dôsledku čoho jej vznikol nedoplatok pre ktorý Západoslovenská distribučná, a.s. od zmluvy odstúpila. Nakoľko v dome ostala bez elektrickej energie, nemohla riadne viesť svoju domácnosť, preto požiadala jedného muža, aby jej domácnosť napojil na elektrickú energiu. Keď na to zamestnanci Západoslovenskej distribučnej, a.s. prišli, vykonali u nej kontrolu a škodu vyčíslili na 2.082,48 eur. Z tejto sumy už uhradila 1.200,- eur.

Zástupca poškodenej spoločnosti, XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že dňa 22.03.2017 bola vykonaná cielená kontrola pracovníkmi tímu kontroly Západoslovenskej distribučnej, a.s. na bývalom odbernom mieste č. 4700072511, kde bola zmluva o dodávke elektrickej energie ukončená 14.10.2015 z dôvodu neuhrádzania faktúr, pričom dňa 04.11.2015 bolo odberné miesto odpojené na svorkovnici meracieho zariadenia so stavom vo vysokej tarife 3064 kWh a v nízkej tarife 72.001 kWh. Kontrolou zo dňa 22.03.2017 bolo zistené, že je neoprávnené odoberaná elektrická energia bez uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie a stavy na meracom zariadení boli vo vysokej tarife 3.878 kWh a v nízkej tarife 88.425 kWh. Ďalej bolo kontrolou zistené, že neoprávnený odber bol uskutočnený tým spôsobom, že na predmetnom bývalom odbernom mieste bol odstránený kryt svorkovnice elektromera spolu so zabezpečovacou podnikovou plombou a na svorkovnici elektromera bol svojvoľne pripojený vývodový vodič, ktorý napájal elektrickú inštaláciu rodinného domu, čím došlo k odoberaniu elektrickej energie. Pri výpočte trvania neoprávneného odberu sa použilo obdobie od 21.09.2016 do 22.03.2017 v zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z.. Týmto konaním tak vznikla Západoslovenskej distribučnej, a.s. škoda vo výške 2.082,48 eur. Obvinená uzatvorila s poškodenou spoločnosťou dohodu o uznaní dlhu a splatení záväzku, pričom ku dňu výsluchu (30.11.2017) obvinená splatila 1.200,- eur z dlžnej sumy.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza:

Dohoda o uznaní dlhu a splatení záväzku zo dňa 30.6.2017, uzavretá medzi Západoslovenskou distribučnou, a.s. ako veriteľom a XXXXX ako dlžníkom. Touto dohodou obvinená uznala svoj záväzok čo do dôvodu aj výšky a zaviazala sa tento splácať v dvadsiatich troch pravidelných mesačných splátkach vo výške 87,- eur a poslednej, dvadsiatej štvrtej splátke vo výške 81,48 eur.

Protokol o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 22.03.2017 s fotodokumentáciou miesta, z ktorých vyplýva, že na odbernom mieste chýbajú plmoby na svorkovnici elektromera.

Výzva poškodenej spoločnosti na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo dňa 28.04.2017 adresovaná obvinenej spolu s výpočtom škody podľa zákona č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z odpisu registra trestov obvinenej vyplýva, že táto nebola doposiaľ súdne trestaná. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinená sa dopustila celkovo ôsmich priestupkov, pričom sa jedná zakaždým o menšie dopravné priestupky. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená pozitívne, pred komisiou verejného poriadku prejednávajúca nebola.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s týmto postupom súhlasila dňa 29.11.2017, k spáchaniu skutku sa priznala, jeho spáchanie oľutovala a nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život a splní povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o

osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Gabriel Szabó
prokurátor